

Analýza činností orgánů
ochrany životního
prostředí v návaznosti na
územní plánování
v kontextu se zakázanou
výstavbou autobazaru u OC
Nisa, Liberec

On – line verze vč. příloh

-

www.uradujem.cz/ochrancizp.pdf

Obsah

Úvod	3
Poskytování Územně analytických podkladů ze strany AOPK.....	5
Nálezová databáze ochrany přírody (NDOP).....	7
Odbornost libereckých orgánů ochrany přírody a krajiny.....	10
Změna zastavitelných pozemků na zeleň.....	16
Opakovaně nezákonně zrušený územní souhlas na stavbu elektro přípojky pro ČEZ Distribuce a.s....	18
Žádost o výjimku ze ZOPK kvůli oplocení, přípojkám vodovodu, kanalizace a dopravního napojení...	20
Co je a bylo hybnou silou celé kauzy – park na politickou objednávku	21
Jak se vypořádaly úřady s ostatními námitkami podjatosti	24
Kolik to všechno stálo.....	25
Jak funguje a kolik stojí provoz dotčených orgánů ochrany přírody a krajiny při územním plánování	26
Krajský úřad Libereckého kraje – návrh územního plánu města Liberec.....	27
Magistrát hlavního města Prahy	29
Krajský úřad Jihočeského kraje.....	30
Krajský úřad Jihomoravského kraje.....	31
Krajský úřad Karlovarského kraje	31
Krajský úřad kraje Vysočina.....	32
Krajský úřad Královehradeckého kraje.....	32
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	32
Krajský úřad Olomouckého kraje	33
Krajský úřad Pardubického kraje.....	33
Krajský úřad Plzeňského kraje	34
Krajský úřad Středočeského kraje	34
Krajský úřad Ústeckého kraje	35
Krajský úřad Zlínského kraje.....	35
Celkové mzdové náklady za odbory životního prostředí v České republice	35
Závěr	37

Úvod

Dne 8.3.2016 jsem uzavřel rezervační smlouvu na pozemky p. č. 369, 370, 371 a 372 v k. ú. Doubí u Liberce. Dne 15.3.2016 jsem uzavřel kupní smlouvu na pozemky vedle velkých nákupních center poblíž dálnice, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako neplodná půda.



Před pořízením pozemků (resp. uzavřením rezervační smlouvy s realitní kanceláří dne 8.3.2016) jsem požádal prostřednictvím Ing. Marka Veselého u Magistrátu města Liberec – odbor hlavního architekta o zpracování územně plánovací informace č. j. HA/7110/016781/16/Ku-HAUP, CJ MML 0177551/16. Ing. Marka Veselého jsem pověřil některými záležitostmi ohledně stavebních záměrů, protože jej považuji za odborníka (www.odhadyvesely.cz).

Dle § 21 stavebního zákona i na základě minulých zkušeností s územně plánovacími informacemi jsem důvodně očekával, že územně plánovací informace bude obsahovat kompletní informace o veškerých omezeních, viz např.

5.9.2014	Vesec u Liberce	záplavové území	link
20.10.2014	Vratislavice nad Nisou	stezka klubu českých turistů	link
26.6.2015	Doubí u Liberce	dle návrhu projektanta Územního plánu mělo dojít k umělému vzniku „biokoridoru“ pro neznámé živočichy a pozemky měly být znárodněny ze zastavitelných ploch na zeleň	link
26.1.2016	řešené pozemky	radioreleový spoj, jinak bez omezení	link
16.2.2018	řešené pozemky	radioreleový spoj, jinak bez omezení	link
9.7.2018	řešené pozemky	radioreleový spoj, jinak bez omezení	link

Z poskytnuté územně plánovací informace Magistrátu města Liberce ze dne 26.1.2016 však žádné podstatné omezení neplynulo (ani z aktuálnějších, viz výše). Jediným omezením byl radioreleový spoj společnosti České radiokomunikace a.s. ve výšce cca. 300 m nad terénem. Vycházel jsem proto ze skutečnosti, že předmětné pozemky jsou zastavitelné bez podstatných omezení (viz změna Územního plánu 29.B schválená v roce 2010 na základě kladných závazných stanovisek odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Liberec, odboru životního prostředí Magistrátu města Liberec a pracovištěm Ministerstva životního prostředí v Liberci) a budu moci na těchto pozemcích realizovat svůj záměr. Uvedené dokumenty jsou [zde](#). Více o historii pozemků je možno najít [zde](#). Dokument aktuální k 1/2018.

V této souvislosti nelze odhlédnout od záměru výstavby OC Nisa, který se nachází v bezprostřední blízkosti mých identických pozemků. Z doloženého oznámení společnosti Envigea, s.r.o. lze dovodit, že pro realizaci výstavby velkého obchodního centra nebyla výjimka dle § 56 ZOPK, resp. ani žádné jiné podstatné omezení z hlediska výskytu chráněných živočichů vyžadována. Správní orgány ochrany přírody se spokojily s konstatováním společnosti Envigea, s.r.o. uvedeném v jejím oznámení, že: „*Samostatný zoologický průzkum nebyl v lokalitě budoucí výstavby prováděn. Během botanického průzkumu nebyl potvrzen výskyt vyšších živočichů. Pro nerušený pobyt živočichů zde nejsou vhodné podmínky*“.

Ministerstvo životního prostředí ve svém podání ke Krajskému soudu dovozuje ([třetí stránka souboru, II. odstavce](#)), že údaje uvedené v územně plánovací informaci by se mohly lišit podle toho, komu byla tato informace vydávána. Omezení stanovená ÚPI, resp. v územním plánu platí stejně pro mě jako pro Ing. Marka Veselého, Josefa Nováka nebo společnost ABC, s.r.o. či jakoukoliv třetí osobu.

Dále se všechny orgány ochrany přírody a krajiny „točí“ na skutečnosti, že v územně plánovací informaci je uvedeno:

- Odkaz na regulativ 3.2.2 bod 1, že musí být přihlédnuto k místním ekologickým podmínkám (v tom případě není potřeba, aby OOPK byly dotčenými orgány územního plánování, když celá jejich „činnost“ je kryta „*přihlédnutím k místním ekologickým podmínkám*“).
- Odkaz na územní plán (měl jsem si tedy vše dohledat, ale v tom případě by územně plánovací informace ztrácela smysl a pouze zabrala čas odpovědnému odboru MML)
- Ve změně územního plánu ([zde](#)) je na straně 10 k dané lokalitě uvedeno omezení „*možný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů*“ (Proč tedy někdo z OOPK nevzal holínky a nešel prověřit, zda v terénní depresi po těžbě cihlářské hlíny jsou nebo nejsou ZCHD? Rozluštění této „činnosti“ je dále v dokumentu. Projednání změny trvalo od roku 2007 do jejího schválení v roce 2010 – úředníci měli minimálně tři roky na provedení terénních průzkumů). Dále je v tomto dokumentu uvedeno: „*zemědělské pozemky zařazené v I. a II. třídě ochrany ZPF*“. Zde jde opět asi o omyl, protože z celkové plochy je dle zápisu v Katastru nemovitostí 71 % „neplodné půdy“

Poskytování Územně analytických podkladů ze strany AOPK

Povinnost vytvářet tyto podklady vyplývá ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Zpracování podkladů se řídí vyhláškou č. 500/2006 o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Ministerstvo životního prostředí je ze zákona poskytovatelem dat.
[Link](#)

§ 26 Stavebního zákona – „*Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů,*

vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území"), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci (dále jen "rozbor udržitelného rozvoje území")."

§ 27 Stavebního zákona – „Údaje o území poskytuje pořizovateli orgán veřejné správy, jím zřízená právnická osoba a vlastník dopravní a technické infrastruktury (dále jen "poskytovatel údajů") především v digitální formě bezodkladně po jejich vzniku nebo po jejich zjištění, přitom zodpovídá za jejich správnost, úplnost a aktuálnost. Tyto údaje o území může pořizovatel použít jen pro územně plánovací činnost, založení a vedení technické mapy a pro činnost projektanta územně plánovací dokumentace a územní studie.“

Správcem [jevu č. 36](#), který jako jediný zmiňuje výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, je AOPK (příspěvková organizace MŽP). Název jevu je „*Lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem*“. Jev je řešen dle zákona č. 114/1992 Sb. V komentáři je uvedeno: „*Základem ochrany zvláště chráněných rostlin je komplexní ochrana jejich stanovišť a bezprostředního okolí. Bezprostředním okolím rostliny se rozumí takový prostor, který vytváří základní podmínky pro její existenci a do něhož nelze zasahovat, aniž by rostlina na tento zásah nereagovala. Základem ochrany živočichů je komplexní ochrana jejich stanovišť.*“ Dne 8.2.2018 jsem podal [žádost](#) dle zákona o svobodném přístupu k informacím na AOPK, jaké jevy se vyskytují na mých pozemcích. Odpověď a přílohy přikládám v tabulce. V podstatě tento jev nic neříká, jedná se pouze o pár lokalit v ČR a jak sama AOPK uvádí: „*jedná se o velmi malé procento zvláště chráněných druhů*“. Je tento jev k něčemu, když se jedná o velmi malé procento zvláště chráněných druhů, které se zcela jistě nevyskytují v intravilánu města, kde se většinou jedná o změnu na zastavitelné plochy? Má tento jev nějaký reálný dopad pro rozvojová území při územním plánování? V seznamu je uvedeno 179 lokalit v celé ČR a pouze 10 druhů živočichů!!! Kde jsou ostatní zvláště chráněné druhy – čolci, ropuchy, modrásci? Zvláštní je též skutečnost, že ani webové stránky k Nálezové databázi spravované odbornou státní Agenturou ochrany přírody a krajiny [neznají registr](#) s názvem „*zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů s národním významem*“.

AOPK – 14.2.2018	Průvodní dopis	link
	Příloha 1 – zaslání aktualizace	link
	Příloha 2 – zaslání aktualizace	link
	Příloha 3 - Národně významné druhy	link

Mimo jiné, když jsme v roce 2016 nechali zpracovat nový IT systém v autobazaru včetně návaznosti na inzertní servery, reálný sklad stavu atd., tak kompletní propojení všech systémů stálo 10.000,- Kč + DPH. Vše zadáme pouze jednou a je to všude viditelné – nic složitého. Proč tak nemůže fungovat jev 36 s propojením Nálezové databáze ochrany přírody? Je to příliš složité řešení v dnešní přetechizované době?

Nálezová databáze ochrany přírody (NDOP)

Dle mého názoru jsou uvedené záznamy z databáze NDOP nepřezkoumatelné. Pro uvedení záznamu do NDOP totiž postačuje, že osoba s přístupem do databáze označí (i přes volné veřejné rozhraní biolog.nature.cz), že viděla na daném místě uvedeného živočicha. Pro zanesení nálezu do databáze není podmínkou ani jakýkoliv věrohodný záznam (důkaz) o skutečném výskytu, např. fotografie s GPS souřadnicemi, výskyt chráněného živočicha je možné dokonce vkládat se značným časovým odstupem – v tomto řešeném případě 21 a 7 měsíců. Ověřitelnost záznamů v databázi je tak ze strany vlastníka pozemku prakticky vyloučena.

V této souvislosti odkazuji na výpis z NDOP z [12/2018](#), který mi AOPK poskytla. Z uvedeného výpisu plyne, že některé historické nálezy živočichů na řešených pozemcích nebyly v databázi evidovány, přičemž AOPK k tomuto rozporu otevřeně připustila chyby v zápisech (viz emailová komunikace mezi mnou a Lenkou Jeřábkovou z AOPK ze dne 3. a 4.12.2018).

- 1) Opožděné (antedatované) zápisy AOPK omlouvá tím, že mohlo jít o nález zapomenutého „deníčku“ ☺ [Link](#)
- 2) Do výpisu z NDOP může vstoupit „omil“, jak uvedla pracovnice AOPK Mgr. Lenka Jeřábková, která má NDOP na starost. [Link](#)

Co když někdo zanese omylem při výstupu z NDOP jiného živočicha na jiný pozemek? Vlastník bude mít na problém zaděláno a ve vyhocené situaci již AOPK nepřizná omyl jako výše uvedená Mgr. Lenka Jeřábková (klobouk dolů za čestné jednání).

Na výpisu z NDOP poskytnutém AOPK dne 30.1.2017 ([výpis](#)) nejsou uvedeny nálezy Mgr. Pudila z roku 2016. Na výpisu ze dne 3.12.2018 ([výpis](#)) jsou již nálezy z července a srpna 2016 uvedeny. Toto vše bylo vloženo až po mých vyjádřeních do správního řízení o udělení výjimky pro projekt autobazaru. Další antedatáci je nutno zmínit u „nálezů“ modráška bahenního v červenci 2018. Na výpisu ze 3.12.2018 zápisy níže uvedené zápisy nebyly. V současné době již v NDOP jsou nálezy z 19. a 24. 7. 2018 „zapsané“ pracovníky AOPK. Tyto záznamy musely být zapsány minimálně s pětíměsíčním zpožděním.

O funkcionalitě Nálezové databáze ochrany přírody hovoří i fakt, že dne 10.3.2019 provedl soused z lokality Mgr. Pavel Zeronik na silnici „nález“ mrtvého čolka velkého. Do NDOP zapsal pracovník KÚ LK Mgr. Radomír Studený. Na [kartě akce chyběla k 2.4.2019](#) jakákoliv fotografie mrtvého živočicha – byla přiložena pouze fotografie mých pozemků. Vyfotit mrtvého živočicha by neměl být problém. Za téměř měsíc od provedení „nálezu“ se podařilo najít fotografii „nějakého“ mrtvého čolka a jeho fotografii vložit do NDOP. Na stejné [kartě akce k 10.4.2019](#) se již fotografie z „*neznámého*“ místa objevila. Tento „nález“ byl **ihned** po uskutečnění využit k argumentaci KÚ LK ve stanovisku pro výstavbu přípojek k IS, oplocení a vjezdu na mé pozemky! Zároveň nelze odhlédnout od skutečnosti, že tento „nález“ údajně nejcenějšího čolka byl uskutečněn jako první v Libereckém kraji. Na slepé komunikaci s nízkým provozem, ale především před současným vjezdem na můj pozemek. Podotýkám, že dne 10.3.2019 bylo chladné počasí a aktivita studenokrevných čolků byla minimální. Nález přejetého čolka považuji téměř za nepravděpodobný. Další nálezy čolků v Libereckém kraji následovaly až od 24.3.2019 v okolí České Lípy a Stráže pod Ralskem, tj. v čase kdy se oteplilo a zároveň na teplejších místech regionu. Pokud bych měl uvěřit důvěryhodnosti „nálezu“, který byl uskutečněn správným nálezcem, ve správnou chvíli a na správném místě, tak musím vyzdvihnout stanoviska autorizovaných osob MŽP z roku 2017: *„vodní nádrž umístěná v takto silně urbanizovaném prostředí je vlastně ekologickou pastí, která představuje vážné nebezpečí pro všechny druhy obratlovců, pro které je vodní nádrž atraktivní v době jarního rozmnožování.“*

Tato skutečnost, kdy lze “nálezy” libovolně vkládat a upravovat do jediného prostředku, ze kterého vychází orgány ochrany přírody (i při přípravě územního plánu), bez kontroly a časového testu, je dle mého zásadní a podporující „eko-terorismus“. Lze takto jednoduše ovlivnit i výstavbu národní infrastruktury v podobě dálnic, silnic apod.?

Dle mého názoru tak není jisté, kdy a za jakým účelem byly zapsány dva nálezy z roku 2002 do NDOP, které byly vloženy týž Mgr. Martinem Pudilem stejně jako ve výše uvedeném odstavci týkající se antedatce. Na základě tohoto podkladu mi 3.6.2016 ČIŽP omezila činnost s tím, že o všem musí rozhodovat KÚ LK. Mám důvodné podezření, že ve skutečnosti o biotop zvláště chráněných živočichů nikdy nešlo a do databáze mohly, resp. byly účelově vloženy neexistující nálezy zvláště chráněných živočichů s cílem zabránit realizaci mého stavebního záměru na zastavitelných pozemcích.

S výše uvedeným se liberecké MŽP v rozhodnutí nevypořádalo vůbec. V následujících dnech jsem pak poslal stížnost ministru životního prostředí a ministryni pro místní rozvoj. Odpověď MŽP ve zkratce – „*pozemky máte v ZPF, jsou určeny k tomu, aby se na nich zemědělsky hospodařilo.*“ O odbornosti úřednice MŽP, která nařizuje zemědělskou činnost na neplodné půdě (zapsáno v KN), lze důvodně pochybovat. Její stanovisko je v příkrém rozporu s rozhodnutím ČIŽP, kdy na pozemku mám omezenou jakoukoliv činnost.

16.7.2018	Lank – stížnost na MMR a MŽP	link
26.7.2018	Ministryně pro místní rozvoj – odpověď	link
22.8.2018	PR oddělení MŽP – odpověď	link
23.8.2018	Lank – reakce na vyřízení MŽP	link

K uvedenému Mgr. Pudilovi uvádím, že mi byl na začátku celé kauzy doporučen pracovníky KÚ LK. V roce 2017 deprese vyschla 10.6.2017. V roce 2018 deprese vyschla dokonce již 14.5.2018. V roce 2016 byly vodní poměry pozemků bezesporu podobné. Nálezy všech druhů čolků Mgr. Pudil datuje nejdříve od 10.7.2016 – čerpáno z dodatečně vložených údajů do NDOP. V ostatním odkazuji na www.uradujem.cz/podjatost.pdf a dokument podaný na KÚ LK k vyřízení podjatosti v rámci výjimky na oplocení – [žádost a námitka](#).

A proč se o ochranu přírody na mých pozemcích začali „ochránci“ přírody zajímat, až když jsem je zakoupil? Odpověď dává MŽP, KÚ LK a ČIŽP stejnou.

ČIŽP, 16.1.2019 str. 16: „*Je pochopitelné, že četnost nálezů ZCHD živočichů se zvýšila se zvýšeným zájmem vlastníka o danou lokalitu, kdy realizací stavebního záměru mohlo dojít k zániku biotopu.*“ Pozemky jsem samozřejmě zakoupil kvůli zájmu o ně.

MŽP – rozhodnutí, str. 35 – „*Odvolatel také napadá podezřelou četnost nálezů učiněných v posledních letech. Existence ZCHD živočichů v lokalitě byla orgánům ochrany přírody známa*

*(ve správním řízení lze první zmínku datovat k roku 2009). Lze k tomu uvést, že namítaná podezřelá četnost byla vyvolána právě záměrem odvolatele, kdy mělo dojít k zániku tohoto biotopu.“ MŽP zapomnělo ve svém rozhodnutí uvést, že ve zmínce o ZCHD ve změně územního plánu byla uvedena jiná formulace, a to: „**možnost** výskytu zvláště chráněných živočichů“. Díky „odbornému přístupu“ (zejména laxnosti a pohodlnosti) úředníků orgánů ochrany přírody tak toto tvrzení nemohlo být postaveno najisto.*

Argumentace je zcela v rozporu s názorem Kanceláře veřejného ochránce práv (ombudsman), kdy ve svém [sdělení](#) na str. 5, odst. 2 uvádí: *„Vnímat tak lze celou situaci i jako selhání územního plánování. Ochránce dlouhodobě zdůrazňuje, že každý záměr na nové využití území by se měl stát předmětem důkladného posouzení v procesech k tomu účelu právním řádem založených. Zejména v případech navrhovaných aktivit s očekávanými významnými dopady na životní prostředí je zapotřebí, aby příslušné správní orgány dbaly na komplexní posouzení s cílem o dosažení jejich optimální podoby a citlivé začlenění do krajiny s maximálním respektováním všech ochranných režimů“ „Faktem přitom je, že pokud by bylo postupováno ze strany veřejné správy s potřebnou mírou pečlivosti již v minulosti, stěží by bylo možné v rámci pořizování a schvalování změny územního plánu v roce 2010 příslušnou plochu ochranné zeleně (pozn. autora – od roku 1900 do roku 2002 byly pozemky zastavitelné, pak znovu od roku 2010) s mokřadem změnit na zastavitelnou plochu pro služby, obchod a drobnou výrobu.“*

Odbornost libereckých orgánů ochrany přírody a krajiny

Do řízení o výjimce pro projekt autobazaru byla přizvána jako odborný garant AOPK, regionální pracoviště Liberec. Dle přiloženého [seznamu](#) je zřejmé, že z více než 300 řízení za poslední čtyři roky si tuto součinnost vyžádal KÚ LK pouze 7 x kvůli stavbě malé vodní elektrárny a 1 x kvůli stavbě autobazaru na řešených pozemcích uprostřed betonové džungle.

Do řízení se též přihlásilo s [nesouhlasem](#) Statutární město Liberec. Dle námítky zde chtělo budovat na 5 metrů širokém pozemku vedle parkovacího domu a páteřní komunikace úkryty pro neexistující „*bojživelníky a modrásky*“ a výsadbu dřevin. Za tři roky město nebylo schopno pozemek [posekat a uklidit z něj komunální odpad](#). Dle přiloženého [seznamu](#) se jednalo o první připomínku do řízení o výjimce, kterou město podalo. Statutární město

Liberec dále uvádí, že uvedené druhy se na Liberecku vyskytují ojediněle. Odbor hlavního architekta zcela jistě nemá relevantní informace o výskytu ZCHD. O výskytu modráška bahenního na městských pozemcích tento odbor také zřejmě ani neví. Pro příklad uvádím reprezentační výběr:

Lokalita či k. ú.	Parcela p. č.	Výměra porostu	Modrásek bahenní
Letiště Liberec	více parcel	cca. 30.000 m ²	vyfotografován
Ostašov u Liberce	379	cca. 1.000 m ²	vyfotografován
Ruprechtice u Liberce	1378/8	cca. 600 m ²	vyfotografován
Ruprechtice u Liberce	1378/7	cca. 11.000 m ²	nezastižen
Doubí u Liberce	733/32	cca. 500 m ²	vyfotografován

V úvodu textu o odbornosti nasměruji na texty:

www.uradujem.cz/aopk.pdf www.uradujem.cz/zpf.pdf www.uradujem.cz/modrasek.pdf

Mimo jiné, liberecká AOPK uvedla, že jsem plochu degradoval i umístěním unimobuňky (ve skutečnosti lodní kontejner) o rozměru 6 x 2,5 m, což je zhruba 0,2 % celkové plochy pozemků.

Jak píše ve výše uvedeném odstavci - RNDr. Vávra již od počátku tvrdí, že v Liberci jsou velmi vhodné podmínky pro život modráška bahenního a ten se na liberecku bude četně objevovat. Na mých pozemcích nejsou vhodné podmínky a ani zde nebylo nalezeno mraveniště rodu *Myrmica*, která je bezpodmínečně nutné pro vývoj modráška. Vše o mých průzkumech modráška bahenního připojuji v [textu](#) s podrobným popisem, který byl součástí vyjádření na Krajský soud, k přezkumu MŽP a ombudsmanovi. MŽP se s touto skutečností vypořádala tak, že „*odvádím za pomoci modrášků pouze pozornost.*“ Ovšem MŽP už nevedlo, že modrásci zcela jasně prokázali zlé úmysly a „*schopnosti*“ odborných orgánů ochrany přírody a krajiny. Text [zde](#).

Má tvrzení a důkazy však OOPK pominuly, nesprávně posoudily a nedůvodně upřednostnily tvrzení KÚLK a stanoviska AOPK s odkazem, že pracovníci KÚLK a AOPK jsou odborníci, kteří své práci rozumí, a není dána pochybnost o jejich nestrannosti, resp. zaujatosti vůči mé osobě, byť jejich stanoviska nemají kvalitu biologického hodnocení. Ohledně podjatosti KÚLK vůči mé osobě odkazuji např. [na mou žádost o povolení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů ze dne 20.12.2018, ve které jsou na str. 9-18 uvedeny pochybnosti svědčící o zaujatosti vůči mě](#). Ohledně odbornosti a zájmu KÚLK

a AOPK o ochranu přírody nelze odhlédnout od situace, kdy jsem v červenci a srpnu 2018 provedl na vlastní náklady pod dozorem RNDr. Jiřího Vávry, CSc. na většině plochy Liberce průzkumy zaměřené na výskyt modráška bahenního. Při průzkumech byly v dané lokalitě objeveny území s porostem krvavce totenu o celkové rozloze 34 ha, na 94 lokalitách byl viděn modrásek bahenní a na 80 lokalitách se jej podařilo vyfotit. Vše je možné ověřit v aplikaci biolog.nature.cz; rok 2018; druh modrásek bahenní; autor Josef Lank.

V srpnu 2018 jsem objednal autokar a pozval liberecké představitele ochrany přírody (ředitele regionálního pracoviště Liberec AOPK Ing. Jiřího Huška, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Libereckého kraje RNDr. Jitku Šádkovou, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru Magistrátu města Liberec Ing. Lucii Sládkovou, náměstka primátora Mgr. Jana Korytáře a další), abych jim ukázal lokality obývané modráskem bahenním. Nikdo se nezúčastnil. Zcela nepochopitelné je, že ředitel regionálního pracoviště AOPK zakázal svým zaměstnancům se jakékoliv mé aktivity účastnit i mimo pracovní dobu, přestože lokalizace zvláště chráněného druhu, dokonce evropsky chráněného, měla být jeho prioritním zájmem. Zaujatost vůči mé osobě je naprosto evidentní.

K uvedeným lokalitám stojí za zmínku, že z nalezených lokalit jsem vybral reprezentativní vzorky, které jsem porovnal s novým návrhem územního plánu města Liberec.

Katastrální území Doubí u Liberce, p. č.:

733/32 - hojný výskyt modráška bahenního, změna užití majetku Statutární města Liberec na plochy zastavitelné

796/8 - pozemek na kterém je dle RNDr. Vávry těžiště místní metapopulace modráška; zhruba 7.000 m² porostu krvavce totenu, i nadále zůstává stavební; vydáno rozhodnutí o povolení výjimky ze ZOPK pro výstavbu haly o zastavěné ploše 2.400 m², č. j. KULK 29701/2015 ze dne 13.4.2015

373 – pozemek bezprostředně navazující na mé pozemky; změna užití majetku Statutárního města Liberec na plochy zastavitelné (kvůli umístění reklamních poutačů)

Katastrální území Horní Hanychov, p. č.:

662, 663 - pozemky o rozloze cca. 12.000 m² mají být změněny na stavební; velmi kvalitní porost podhorské louky s vysokým výskytem modráška bahenního - téměř volná příroda

655/2, 655/4 - pozemky o rozloze cca. 12.000 m² mají být změněny na stavební; velmi kvalitní porost podhorské louky s hojným výskytem modráška bahenního - téměř volná příroda

346/15, 346/16 - pozemky o rozloze 2500 m² mají být změněny na zastavitelné

155/3 - naleziště modráška bahenního; žádný orgán ochrany přírody nezasáhl a jsou zde základy pro dům vč. kompletní skrývky

Katastrální území Karlínky, p. č.:

110/2 – rozloha 978 m²; změna na zastavitelné plochy; hojný výskyt modráška bahenního

268 – rozloha 1540 m², změna na zastavitelné plochy, hojný výskyt modráška bahenního

413/1, 413/2 - 10924 m², lesíček podle kterého se jmenuje i ulice "U Lesíčka", krajinný prvek, změna na zastavitelné plochy !!!, v NDOP k dnešnému dni 175 záznamů sahajících až do roku 1850.

Katastrální území Ostašov u Liberce, p.č.:

182/1 - 24111 m²; změna na zastavitelné plochy i přes nálezy modráška bahenního a hojného porostu živné rostliny, volná příroda

375/3 - 9887 m²; modrásek bahenní velmi hojně; změna na průmyslovou zónu téměř ve volné přírodě

505/11 - 70259 m²; modrásek bahenní hojně; změna na průmyslovou zónu - mezi poli

Katastrální území Pilínkov, p. č.:

391/10 - 6734 m², modrásek bahenní hojně; zůstává průmyslovou plochou i přes nálezy ZCHD

Katastrální území Minkovice, p. č.

12/1 - naleziště modráška; žádný orgán ochrany přírody nezasáhl a jsou zde základy pro dům vč. kompletní skrývky

Katastrální území Rochlice u Liberce, p. č.:

477 - 3567 m²; lokalita vzdálená od řešených pozemků cca. 500 m²; modrásek bahenní velmi hojně; změna na zastavitelné plochy

480 - 3674 m²; lokalita vzdálená od řešených pozemků cca. 400 m²; modrásek bahenní velmi hojně; změna na zastavitelné plochy

Katastrální území Vesec u Liberce, p. č.:

215 - 1021 m²; velmi hojně modrásek bahenní; změna na zastavitelné plochy

2228 - 3640 m²; velmi hojně modrásek bahenní; přes pozemek protéká vodoteč a jsou zde tůňky; změna na zastavitelné plochy

Katastrální území Vratislavice nad Nisou, p. č.

2064/1 - 12984 m²; pozemkem protéká vodoteč; velmi vlhká louka vhodná pro mnoho zvláště chráněných živočichů; modrásek bahenní velmi hojně; zůstává zastavitelný i přes historické nálezy

2880/1 - 4987 m²; historický lesík; historická studánka s tůňkou a zvláště chráněnými obojživelníky; stromy o obvodu přes 300 cm; změna na zastavitelnou plochu

K uvedeným pozemkům nepodal žádný odbor ochrany přírody a krajiny při přípravě návrhu územního plánu města Liberec žádnou námitku, ani při stavebních záměrech nepožadoval od vlastníků výjimku ze ZOPK.

29.8.2018	Agentura ochrany přírody a krajiny – reg. Pracoviště Liberec	link
27.9.2018	Ministerstvo životního prostředí – OVSS V (Liberec)	link
26.10.2018	Magistrát města Liberec – odbor životního prostředí	link
29.10.2018	Krajský úřad Libereckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství	link

Přitom v případě mého záměru nebyla výjimka ze ZOPK udělena mimo jiné i s odůvodněním, že výskyt modráška je v Libereckém kraji ojedinělý.

Regionální pracoviště AOPK do řízení dne 11.1.2017 vložilo „[odborný posudek](#)“, ve kterém mimo jiné uvádí: „*AOPK nevidí prostor ani v možnosti realizovat pouze část předloženého záměru na vybudování autobazaru bez toho, aby došlo k ovlivnění vodního režimu mokřadu a následnému vymizení zvláště chráněných druhů čolků a ropuchy obecné.*“ Toto je v příkrém rozporu s tím, že pozemky jsou zastavitelné a prošly řádným procesem změny územního plánu.

Dále odborná organizace uvádí: „*Je však možné vytvořit náhradní biotopy v podobě tůní v blízkém okolí lokality (cca do 300 metrů).*“ Pro představu přikládám [ortofoto](#) s kružnicí 300 m.

Dne 17.7.2018 byla udělena výjimka ze ZOPK pro projekt „*Nový Perštýn*“. Dle dokumentu „[závěr zjišťovacího řízení – rozhodnutí](#)“ k danému projektu je zřejmé, že na dně stavební jámy se nalézají vodní plocha o rozloze 4000 m². Dále dokument uvádí na straně 20: „*Čolek horský je v zatopené jámě velmi početný. Lze očekávat až stovky jedinců. V počtu desítek exemplářů byla zjištěna i ropucha obecná. Ještěrka obecná žije nespočetně téměř na celém území záměru, zejména v jižní části, v blízkosti aleje.*“

Celá věc nebyla řešena náhradním biotopem v okruhu 300 m jak bylo navrženo v mém případě, ale tak, že: „*V případě obojživelníků bude počet přímo usmrcovaných jedinců*

*minimalizován provedením záchranného přenosu na jinou lokalitu. Ještěrky, které se vyskytují plošně nespočetně, není efektivní odchyvat. **Část populace zahyne při stavební činnosti, část unikne a přesune se do okolí na potenciálně vhodné plochy, což je nejbližze zeleň v okolí krematoria.** Po výstavbě nebudou na lokalitě vhodné podmínky pro většinu uvedených zvláště chráněných druhů. V okrajových částech areálu s extenzivní údržbou zeleně se může udržet, popř. vrátit ještěrka obecná. Zánik sledované lokality záměru v centrální části Liberce neovlivní podstatně populace dotčených zvláště chráněných ani dalších druhů v regionálním měřítku. Většinou se jedná o druhy s nižším stupněm ohrožení (v řešeném území), které se v okolí (Liberce), někde i v rámci města, na odpovídajících stanovištích vyskytují. Potvrzuje to i skutečnost, že došlo k poměrně rychlé kolonizaci vodní plochy např. obojživelníky, přestože byl vodní biotop uměle vytvořen stavební činností před několika lety.“*

Dále odborná organizace ve svém posudku k projektu autobazaru uvádí: „*Pro modráška bahenního by v případě zvažování náhradního opatření bylo nutné vybrat v okolí stávajícího biotopu (pozn.: v současné době 40 m²) vhodnou vlhkou louku s výskytem krvavce totenu. Náhradní louka by měla mít rozlohu neméně 0,1 hektaru a měla by být vzdálena od původního biotopu maximálně 500 metrů. Je bezpodmínečně nutné, aby případná náhradní lokalita byla obhospodařována výhradně ve prospěch modráška bahenního (mozaikovitá seč, zaslepení drenáží, podpora vodního režimu) a to na dobu neurčitou.“* Jak ukazují průzkumy modráška bahenního z roku 2018, tak okolí je bohaté na výskyt tohoto modráška. Nejbližší a největší lokalita (vzdálena 700 m od řešených pozemků) s výskytem modráška bahenního a krvavce totenu o výměře cca. 7000 m² má [udělenou výjimku](#) k celkové skrývce a výstavbě zbrusu nové výrobní haly (přes pozemek dokonce teče bezejmenná vodoteč). Přikládám [ortofoto](#) s nejbližším okolím a zákresem nálezů. Jak by se AOPK tvářila na nový návrh územního plánu města Liberec, když 200.000 m² modráškových lokalit má být změněno na zastavitelné plochy?

K dnešnímu dni je v NDOP pro síťové pole mapování č. [5256 celkem 130 záznamů](#) s evropsky chráněným modráskem bahenním:

Autor	Počet	Období	Komentář
Lank	98	11 dnů	k většině zápisů jsem přiložil kvalitní fotografie modráska pořízené mobilním telefonem, popis lokality a zapsal do NDOP ihned po pořízení nálezu
Ostatní – včetně AOPK a odborných státních složek ochrany přírody a krajiny	32	15 let	<p>9 zápisů z roku 2018 bylo vloženo zpětně po půl roce a ke stejným lokalitám, které jsem první zapsal já, tyto byly dosud pro orgány ochrany přírody a krajiny „neznámé“</p> <p>8 zápisů bylo vloženo v bezprostředním okolí mých pozemků po jejich zakoupení</p> <p>4 zápisy jsou duplicitní</p> <p>11 nálezů za 15 let je „úctyhodný“ výkon organizace, která je ze zákona „odborná“ a ke své práci je vybavena terénními vozidly, kvalitní fototechnikou, prý i odborností apod.</p> <p>U většiny z celkového počtu chybí fotografie modráska.</p>

Závěrem AOPK konstatuje, že výstavba autobazaru je neslučitelná s další existencí obojživelníků na lokalitě a to i v případě úpravy projektové dokumentace a změny některých parametrů. Dle ÚPI je zde možno stavět sběrný dvůr, kostel, modlitebnu, tělocvičnu, tržnici, autobazar apod.

Změna zastavitelných pozemků na zeleň

Dne 8. března 2016 jsem uzavřel rezervační smlouvu na uvedené pozemky, které byly a jsou dle dosud platného územního plánu zastavitelné. Tak jsem legitimně očekával realizaci výstavby a rozšíření podnikání.

Jenže Ministerstvo životního prostředí ve svém vyjádření uvádí, že jsem nemohl legitimně očekávat výstavbu, když ve [vyjádření](#) ke Krajskému soudu uvádí na titulní straně: „S tím

souvisí i skutečnost, že před zakoupením dotčených pozemků (březen 2016) byl zveřejněn nový návrh územního plánu (1.3.2016), kde je lokalita určena jako plocha zeleně.“ Tento argument je zcela nepatřičný z pozice ministerstva, protože nový územní plán se v Liberci řeší od roku 2008. Od té doby se jedná o třetí návrh. Ve dvou byl pozemek veden nadále jako zastavitelný. Nutno připomenout, že na zastavitelný byl opětovně změněn v roce 2010, viz www.uradujem.cz/historie.pdf. Ministerstvo životního prostředí zcela bezprecedentně povyšuje návrh územního plánu nad platný územním plán. Právní sílu vize nadřazuje nad platnou legislativní normu, kterou územní plán bezesporu je. Pokud by zákonodárci uvažovali o legalizaci krádeží od roku 2020, dalo by se dle logiky MŽP legálně krást ihned?

Ke změně zastavitelnosti (znárodnění) jsem se dopátral důležitých mezníků díky zákonu o svobodném přístupu k informacím.

- Dne 12.11.2018 mi bylo [Magistrátem města Liberec sděleno](#), že: *„Na základě těchto pokynů projektant celé území města Liberec znovu prověřil, provedl doplňující průzkumy území a mimo jiné také od příslušných dotčených orgánů ochrany přírody zjistil, že se na zmíněných pozemcích parc. č. 369, 370, 371 a 372 nacházejí zvláště chráněné druhy živočichů.“*
 - Toto vše se mělo odehrát od 6/2015 do 11/2015. Při pohledu do NDOP zjistíte, že nejmladší zápis k dané lokalitě je z roku 2002, tj. 13 let starý. V roce 2009 se ve změně územního plánu na zastavitelné plochy uvádí *„možnost výskytu ZCHD“*
- Dne 27.9.2017 (rozhodnutí o nepovolení výjimky bylo vydáno 12/2017) se [vyjádřil KÚ LK](#), že mé zastavitelné pozemky musí být v novém návrhu územního plánu nezastavitelné a v plochách sídelní zeleň (volně přístupná bez oplocení) z důvodů:
 - *„Na uvedených pozemcích nelze v současné době do návrhu územního plánu vymezit zastavitelnou plochu, neboť by to bylo v rozporu s ustanovením § 50 zák. č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů“*
 - dále v textu bude uvedeno a vypodkládáno, že tento nesmyslný požadavek je vznesen v ČR prvně od roku 2015 (výstup ze všech KÚ)
 - *„Trvá tak požadavek, dohodnutý při společném jednání a ztvrzený dohodou, že daná lokalita bude vedena jako plocha sídelní zeleně.“* Pozemky vlastním od 15.3.2016 a žádný úřad nás nevyzval, a ani nám nesdělil, že dohoda je již „upečena“

- Budování veřejné zeleně na privátních pozemcích považují za závažný zásah do vlastnických práv. Pozemek by se tak opětovně stal veřejným smetištěm a veřejnými WC, tak jako tomu bylo do roku 2016, kdy jsem z pozemku nechal odstranit pneumatiky, PET lahve, obkladačky, stavební sutě atd. Možná se zde znovu objeví i injekční stříkačky a prostor u nejrozsáhlejšího obchodního centra se stane vyhledávanou lokalitou ekonomicky nečinných obyvatel okupujících doposud obchodní centra ve středu Liberce.
- Na veřejném projednání nového návrhu územního plánu města Liberec dne 26.6.2018 k mému zastavitelnému pozemku prohlásil generální projektant ÚP Ing. arch. Jiří Plašil, že změna zastavitelnosti soukromého pozemku ve prospěch sídelní zeleně je komplikovaný a nenormální. Nenormální změnu požadují pouze a jenom dotčené orgány ochrany přírody a krajiny.
- Dne 3.12.2018 jsem podal žádost dle 106ky na KÚ LK, aby mi prozradili způsob, jakým projektantovi předali informace o nálezech ZCHD, když k 1.3.2016 byly v NDOP pouze nálezy ropuchy obecné a čolka horského z roku 2002. Ještě k tomu tyto „nálezy“ byly vloženy stejným člověkem, který v roce 2018 když vkládal „nálezy“ z roku 2016. Průběh řešení žádosti byl následující:

3.12.2018	Podána žádost na KÚ LK	link
17.12.2018	Odmítnutí žádosti	link
1.1.2019	Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí	link
5.3.2019	Rozhodnutí MŽP Liberec ☺	link

Výsledek je ten, že při tvorbě strategických dokumentů, které ovlivní život obyvatel na dvě dekády, si úředníci nemusejí protokolovat vůbec nic. Prostě si informace „střelí od boku“ a ty si předají u okýnka na McDrivu.

Opakovaně nezákonně zrušený územní souhlas na stavbu elektro přípojky pro ČEZ Distribuce a.s.

Správní úřady šly dokonce tak daleko, že z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů opakovaně zrušily platný územní souhlas Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad ze dne 9.3.2018 č.j. SURR/7130/233336/17-Šá, CJ MML 059045/18 pro záměr „Lbc, V Cihelně 369, 370,37_výměna Tr, kNN“ Liberec XXIII – Doubí, na pozemcích p. č.

323/1 (ostatní plocha), p. č. 369 (trvalý travní porost) v k. ú. Doubí u Liberce na zbudování elektrické přípojky ČEZ Distribuce, která se měla nacházet na hranici mého pozemku (viz rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. OÚPSŘ 118/2018-339-přezk. ze dne 25.5.2018, čj. OÚPSŘ 118/2018-339-přezk._2 ze dne 15.8.2018 a čj. OÚPSŘ 118/2018-339-přezk._3 ze dne 2.1.2019.)

Vývoj a veškeré dokumenty uvádím v přiložené tabulce. Doporučuji přečíst zejména vyjádření stavebního úřadu MML a poslední rozhodnutí MMR – označeno červeně.

Datum	Zdroj	Listina	
9.3.2018	MML - Stavební úřad	Územní souhlas	link
18.5.2018	KÚLK - Odb. životního prostředí a zemědělství	Upozornění na střet zájmů	link
25.5.2018	KÚLK - Odb. územního plánování a stavebního řádu	Rozhodnutí	link
31.5.2018	ČEZ Distribuce, zast. Kadlec a Kábrtová s.r.o.	Odvolání	link
1.6.2018	KÚLK - Odb. územního plánování a stavebního řádu	Předání odvolání	link
19.7.2018	Ministerstvo pro místní rozvoj	Rozhodnutí	link
10.8.2018	ČEZ Distribuce, zast. Kadlec a Kábrtová s.r.o.	Vyjádření	link
15.8.2018	KÚLK - Odb. územního plánování a stavebního řádu	Rozhodnutí	link
27.8.2018	ČEZ Distribuce, zast. Kadlec a Kábrtová s.r.o.	Odvolání	link
7.9.2018	KÚLK - Odb. územního plánování a stavebního řádu	Předání odvolání	link
13.9.2018	ČEZ Distribuce, zast. Kadlec a Kábrtová s.r.o.	Vyjádření k připisu	link
15.10.2018	Ministerstvo pro místní rozvoj	Rozhodnutí	link
13.11.2018	MML - Stavební úřad	Vyjádření	link
21.12.2018	ČEZ Distribuce, zast. Kadlec a Kábrtová s.r.o.	Vyjádření k řízení	link
2.1.2019	KÚLK - Odb. územního plánování a stavebního řádu	Rozhodnutí	link
17.1.2019	ČEZ Distribuce, zast. Kadlec a Kábrtová s.r.o.	Odvolání	link
23.1.2019	KÚLK - Odb. územního plánování a stavebního řádu	Předání odvolání	link
31.1.2019	ČEZ Distribuce, zast. Kadlec a Kábrtová s.r.o.	Vyjádření	link
1.2.2019	KÚLK - Odb. územního plánování a stavebního řádu	Postoupení písemnosti	link
1.2.2019	Ministerstvo pro místní rozvoj	Vrácení spisu	link
8.2.2019	KÚLK - Odb. územního plánování a stavebního řádu	Výzva účastníkům	link
1.3.2019	KÚLK - Odb. územního plánování a stavebního řádu	Předání odvolání	link
29.3.2019	Ministerstvo pro místní rozvoj – stojí za přečtení !!!	Rozhodnutí	link

Za další příklad diskriminačního postupu ze strany KÚLK lze uvést postup KÚLK v případě zrušeného územního souhlasu na elektrickou přípojku, která měla být zřízena na mých pozemcích a ploše 0,5 m². Investor je ČEZ Distribuce a.s. Součástí územního souhlasu byla i výměna transformátoru v TS LB_0292 za 630 kVA s úpravou stávající technologie, která je umístěna na pozemku p. č. 323/1 (AOPK, SML a KÚ LK tuto asfaltovou komunikaci označily též za biotop všech uvedených ZCHD). Z dosavadní komunikace s orgány přírody a

krajiny vyplynulo, že při jakékoliv činnosti na pozemku p. č. 323/1 budou rovněž vyžadovat výjimku ze ZOPK. Přestože došlo k výměně transformátoru kvůli výstavbě jiné elektropřípojky, výjimka ze ZOPK pro výměnu trafostanice a výstavbu jiné elektropřípojky nebyla ze strany KÚLK vyžadována. Toto je patrné z odpovědi [KÚLK ze dne 9.11.2018](#) na můj dotaz dle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které mu KÚLK sdělil, že stavebník jiného záměru (elektropřípojka a výměna trafostanice) nemá udělenou výjimku ze ZOPK.

Žádost o výjimku ze ZOPK kvůli oplocení, přípojkám vodovodu, kanalizace a dopravního napojení

Dne 20.12.2018 jsem podal [žádost](#) o výjimku ze ZOPK pro projekt „*Přípojky k IS, napojení na komunikaci a oplocení pozemků p. č. 369, 370, 371 a 372 v k. ú. Doubí u Liberce*“. Situace celého projektu je nedílnou součástí vyjádření RNDr. Vávry [zde](#). Projekt zabere cca. 50 m² po obvodu pozemku z téměř 6000 m². Dále jsem namítl v této žádosti podjatost. Budu řešit níže, nyní tedy přeskočím. Krajský úřad dne 30.1.2019 [oznámil](#) zahájení řízení, které následně zastavil z důvodu:

1. Předložení cílového stavebního záměru na dotčené lokalitě. Argumentovalo rozhodnutím NSS, které si zřejmě úředník ani nepřečetl. V uvedeném rozhodnutí stojí, že výstavbu lze rozdělit „*salámovou metodu*“ v případě, kdy jde o infrastrukturu a samotnou stavbu. I dle NSS jde o běžný a akceptovaný způsob.
2. Doložení hodnocení záměru dle § 67 zákona zpracovaného v rozsahu daným vyhl. č. 142/2018 pro předložený stavební záměr i záměr cílový.

Proti tomu „rozhodnutí“ jsem dne 19.2.2019 podal [odvolání](#). Jako přílohy jsem k žádosti předkládal všechna vyjádření RNDr. Vávry z minulosti + k [aktuálnímu projektu](#). Krajskému úřadu je tedy názor autorizované osoby znám od roku 2017. Krajský úřad Libereckého kraje toto pětistránkové odvolání „sušil“ třicet dnů, aby ho dne 18.3.2019 předal na Ministerstvo životního prostředí (Liberec), které je vzdáleno 3 minuty jízdy autem nebo jednu minutu na ekologicky šetrné koloběžce. Je otázkou, zda se nečekalo na „*nález*“ mrtvého čolka (str. 8) – odvolání 19.2.2019, v neděli 10.3.2019 „*nález*“ Mgr. Pavla Zeronika, datum vyznačené na stanovisku KÚ LK 13.3.2019, předání na MŽP 18.3.2019.

Co je a bylo hybnou silou celé kauzy – park na politickou objednávku

<u>Období</u>	<u>Funkce dle ÚP</u>	<u>Poznámka</u>	
18XX – 1919	těžebna cihlářských hlín		link
1919 – 1965	zastavitelná plocha	v intravilánu zastavitelných částí území	
1966 – 1985	zastavitelná plocha		link
1985 – 2002	zastavitelná plocha	1997 – stavební povolení OC Hypernova	link
2002 – 2007	ochranná zeleň	žádost bývalé majitelky o změnu ÚP	link
2008 – 2010	ochranná zeleň	schvalování změny ÚP na plochy „SS“	link
11.5.2011	plochy výrobně – obchodní	koncept návrhu ÚP	
24.10.2012	plochy výrobní a skladování	návrh pro společné jednání s dotčenými orgány !!! – bez námítky	
13.6.2013	plochy občanského vybavení	návrh veřejně projednán 13.6.2013 – bez námítky	
11.10.2014	Volby	Vítězství Změny pro Liberec – ekologické sdružení Čmelák – společnost přátel přírody	
25.6.2015	regulativ o změně ÚP	Usnesení nového zastupitelstva na vypracování nového návrhu ÚP	
15.3.2016	sídelní zeleň	Nový návrh – společné jednání a dohoda s dotčenými orgány	link
26.6.2018	sídelní zeleň	Veřejné projednání	

Jak je zřejmé z výše uvedené tabulky, pro kterou jsem čerpal data i ze [sdělené informace](#) Magistrátu města Liberec, tak zásadní vliv na vznik „biotopu“ všech možných zvláště chráněných druhů měly volby v roce 2014. Do čela města a k řízení územnímu plánování se dostala Ing. Karolína Hrbková (CV [zde](#); zapomněli dodat, že je členkou rady Čmelák – společnost přátel přírody, z. s.) a prvním náměstkem primátora se stal ekolog Mgr. Jan Korytář (CV [zde](#)).

Čmelák – společnost přátel přírody, z. s. má jako stěžejní projekt „[Mokřady Jablonné v Podjštědí](#)“. S tímto projektem chtěli z lavic zastupitelů a náměstků zřejmě prorazit i na mých zastavitelných pozemcích. Pomocnou ruku našli díky svým ekologickým vazbám napříč všemi orgány ochrany přírody a krajiny v Liberci. Kdo ochrání investora před možným „*donešením*“ tří druhů čolků do terénní deprese, která vznikla lidskou činností? Je tak lehké někoho připravit o několika miliónový majetek? Ve zkratce uvádím a dále odkazuji na www.uradujem.cz/podjatost.pdf

Dne 7.8.2017 proběhlo na místě pro výstavbu autobazaru místní šetření za účasti Krajského úřadu Libereckého kraje (Mgr. Radomír Studený), České inspekce životního prostředí (Mgr. Lukáš Hudec a Ing. Ivo Bláha). Uvedené úřední osoby si přizvaly Policii ČR jako „*ochranku*“. Po příjezdu policistů bylo policistům ze strany přítomných orgánů ochrany přírody a krajiny sděleno, že pozemky mají sloužit v budoucnu jako park k již vystavěnému OC Nisa a že toto je již dojednáno se zástupci Statutárního města Liberec. Tuto informaci mi na místě předal zasahující policista prap. Šimon Ruzhla. Rozhovor mezi orgány OOPK a zasahujícími policisty vyslechly ještě dvě osoby, které mohou pravdivost uvedeného tvrzení potvrdit.

Po nákupu pozemků mi značně vzrostly administrativní náklady na řešení různých přestupků (za téměř třicet let podnikání jsem se správními úřady neměl žádné spory), které byly dle mých informací uměle vytvářeny na objednávku, příkladem:

- www.uradujem.cz/kridlatka.pdf
- www.uradujem.cz/jaknato.pdf
- www.uradujem.cz/pokuta.pdf
- www.uradujem.cz/strom.pdf
- a mnoho dalších, které jsem již z časových důvodů ani nesepisoval...

Zcela liché je i konstatování MŽP ve [vyjádření](#) (str. 10) ke správní žalobě, kdy uvádí: „*Žalobce namítá, že došlo k porušení zásady legitimního očekávání, když v roce 2010 došlo ke změně ÚP a způsob využití území byl změněn ze zeleně na plochy zastavitelné, čímž město Liberec deklarovalo veřejný zájem na zastavění pozemků. V rozporu se zásadou legitimního očekávání po dokončení výstavby OC Nisa změnilo svůj názor a hodlá docílit toho, aby lokalita byla nově parkem. K tomu lze odkázat na vypořádání námitek žalobce týkající se*

souladu záměru s ÚP na str. 44 – 45 s tím, že orgány ochrany přírody si zachovaly konstantnost při svém rozhodování, kdy nejméně od roku 2010 poukazují na výskyt mokřadní fauny a flory.....Nelze ani odhlédnout od skutečnosti, že žalobce zakoupil předmětné pozemky poté, co byl zveřejněn nový návrh územního plánu města Liberec, kde jsou pozemky opět součástí území určeného jako plochy zeleně.“

Rozpor s úvahou MŽP je zřejmý dle výše uvedené tabulky (str. 21):

- V roce 2010 proběhla změna užití na zastavitelné plochy, když ve skrytém dokumentu je uveden limit využití: „možnost výskytu ZCHD“. Pokud by OOPK chtěly chránit přírodu a zjistit skutečný stav, provedly by terénní průzkum. Takto si pouze nechaly „zadní vrátka“ pro selekci podnikatelského záměru. O konstantnosti názoru OOPK na ochranu přírody nemůže být ani slov.
- Dne 11.5.2011 byl veřejně projednán koncept návrhu územního plánu za účasti dotčených orgánů (bez připomínek k zastavitelnosti)
- Dne 24.10.2012 bylo vedeno společné jednání s dotčenými orgány (bez připomínek k zastavitelnosti)
- Dne 13.6.2013 byl veřejně projednán návrh územního plánu (bez připomínek k zastavitelnosti)
- Po volbách v říjnu 2014 se teprve mění názor na zastavitelnost pozemků

Interní sdělení vypracované vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství RNDr. Šádkovou pouze ukazuje, že již bylo rozhodnuto před vydáním zamítavého rozhodnutí o výjimce ze ZOPK pro projekt autobazaru. Kdy tato uvádí: „Zásadní stanovisko k novému návrhu ÚP Liberec bylo tedy vydáno před podáním žádosti o výjimku 16.11.2016. Uvedené stanovisko vzniklo 14.4.2016, č. j. KULK 29716/2016“. Nelze opět poodhlédnout od skutečnosti, že k tomuto datu byly v nálezové databázi pouze nálezy z roku 2002 (vložené Mgr. Pudilem; stejný autor, který vložil v roce 2018 nálezy z roku 2016).

Jak se vypořádaly úřady s ostatními námitkami podjatosti

Námitek podjatosti jsem uplatňoval několik a vždy bez výsledku. Dle níže uvedeného zjistíte, že podjatý úředník v ČR neexistuje. Přikládám tabulku ke konkrétnímu vyřešení.

V [dokumentu](#) na str. 10 uvádím např.:

- Nedávno jsem se též dozvěděl, že Ing. Milan Kubíček (ředitel odboru výkonu státní správy MŽP) se osobně zná s Mgr. Janem Korytářem a Ing. Karolínou Hrbkovou (oba ze stejného politického hnutí Změna pro Liberec), kteří prosazují změnu územního plánu týkajícího se mých zastavitelných pozemků na zeleň v součinnosti s Krajským úřadem Libereckého kraje. Další pochybnost o nestrannosti a nezaujatosti ředitele odboru MŽP (pobočka Liberec) vyvolává i skutečnost, že Ing. Kubíček se osobně zná s mými sousedy z lokality, paní [Věrou Nemešovou](#) a panem Vladimírem Nemešem, kteří mají rovněž osobní zájem na tom, abych na svých pozemcích nemohl svůj předmětný záměr realizovat, resp. aby mé zastavitelné pozemky byly změněny na zeleň (uvedená osoba [protokolárně](#) informovala ČIŽP o jakémkoliv pohybu na mých pozemcích v roce 2016). I proto se patrně odbor výkonu státní správy V MŽP vypořádal s celým případem tak, že vznesenou námitku podjatosti ve svém rozhodnutí zcela pominul.
- MŽP v rámci odvolacího řízení vyzvalo AOPK k podání vyjádření k odvolání u projektu „AUTOBAZAR – soubor staveb“. Bezprostředně po žádosti o vyjádření liberecké pobočky AOPK proběhla nestandardní osobní schůzka mezi Ing. Jiřím Holým (vedoucí oddělení MŽP) a Mgr. Šárkou Mazánkovou (vedoucí oddělení AOPK) dne 20.3.2018.
- Dále lze odkázat i na propojení zástupců města Liberce (Změny pro Liberec a pracovníků KÚLK), pracovníků KÚLK a AOPK. Pověřený pracovník KÚLK Mgr. Radomír Studený se netají přátelstvím s ekology Mgr. Janem Korytářem a Ing. Karolínou Hrbkovou (oba ze stejného politického hnutí Změna pro Liberec), kteří oba působili jako náměstci primátora, členové Rady a Zastupitelstva SML a rovněž je pojí i další personální vazby s MŽP (pobočka Liberec) a AOPK (vedoucí oddělení AOPK Mgr. Šárka Mazánková kandidovala za toto politické uskupení v komunálních volbách). Uvedené osoby mají vážný zájem na vzniku parku (sídelní zeleně) na privátním zastavitelném pozemku.

- Dne 25.1.2018 jsem veřejně vystoupil na Zastupitelstvu města Liberec, protože jsem byl čím dál více zatěžován administrativou spjatou s řešením přestupků, správních řízení apod. Za dobu svého téměř třicetiletého podnikání jsem nikdy neměl žádný problém s orgány státu. Vystoupení bylo nedůstojně ukončeno vypnutím mikrofonu právě Ing. Karolínou Hrbkovou, které se nelíbilo poslouchat „plody zaseté“ jejím odborem ekologie a veřejného prostoru, ze kterého přišla všechna udání. Videá ze zasedání zastupitelstva jsou z uložena na https://youtu.be/mh53_tCjvYM a <https://youtu.be/uXuKjWXkEnw>. Výmluva Ing. Hrbkové, že vystoupení trvalo déle než 3 minuty je lichá, protože nikdy v minulosti takové gesto nepoužila ani při vystoupení občanů trvajícím i déle než 20 minut.
- MŽP se v přezkumném řízení vyjádřilo ve svém [sdělení](#) k výsledku přezkumného řízení: ředitel se s ekology nezná, k sousedům se nevyjadřuje, záznam ze schůzky nemáte a důvod schůzky je spekulací)

Dne 20.12.2018 jsem podal [žádost](#) o výjimku ze ZOPK pro projekt „Přípojky k IS, napojení na komunikaci a oplocení pozemků p. č. 369, 370, 371 a 372 v k. ú. Doubí u Liberce.“ Bylo zde doslova uvedeno, jak nám OOPK tajily dokumenty, zapíraly skutečnosti i proti zákonu o svobodném přístupu k informacím apod. S námitkou podjatosti to dopadlo následovně:

20.12.2018	Lank - námitka podjatosti	link
4.1.2019	KÚ LK - předání žádosti	link
14.1.2019	MŽP V – odpověď na podjatost	link
29.1.2019	KÚ LK – usnesení	link

Kolik to všechno stálo...

Proč má tato věc takový vývoj a MŽP si stěžuje na činnost světově uznávaného odborníka [doc. Dr. Jana Farkače, CSc.](#), který se [kriticky vyjádřil](#) na adresu místních orgánů ochrany přírody a krajiny? Myslím, že odpověď je jednoduchá. Jde o peníze.

Ministerstvo životního prostředí (Praha) mi nemohlo v přezkumném řízení vyhovět a zrušit svá rozhodnutí, protože bych mohl za špatný úřední postup požadovat náhradu škody, která činí 2.345.124 Kč (vícenáklady na boj s orgány ochrany životního prostředí). Tímto výsledkem se daná věc oddálila a přesunula se odpovědnost na soudní moc.

Analýza činností orgánů ochrany životního prostředí v návaznosti na územní plánování

Zároveň jsem dne 8.1.2019 podal předžalobní výzvu na Ministerstvo pro místní rozvoj kvůli škodě způsobené nesprávným úředním postupem. Celková částka k náhradě činí 11.626.044,- Kč bez ušlého zisku.

Zároveň musím informovat, že Ministerstvo vnitra v březnu 2019 označilo mou iniciativu za „*společenského hlídacího psa demokracie, u kterého nejde o pouhé veřejné nepodložené kritizování všeho a všech*“ (označení vzniklo na základě této kauzy a ještě několika jiných v uplynulých 12-ti letech). A tak bych měl mít k některým informacím dle zákona o svobodném přístupu k informacím lepší přístup.

Jak funguje a kolik stojí provoz dotčených orgánů ochrany přírody a krajiny při územním plánování

Před celorepublikovou analýzou nákladovosti a efektivity státní správy v sektoru ochrany životního prostředí ve střetu s územním plánováním uvedu mě nejbližší. Pořizování návrhu územního plánu krajského města Liberec.

Krajský úřad Libereckého kraje – návrh územního plánu města Liberec

Krajský úřad Libereckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství, link	
Průměrná náklady zaměstnavatele na os.	39.881,- Kč
Počet zaměstnanců k 13.4.2019	40
Měsíční náklady	1.595.240,- Kč
Náklady zaměstnavatele od 1/2017 do 12/2018	38.285.760,- Kč
Orientační náklady za období pořizování územního plánu města Liberec 01/2011 – 3/2019	157.928.760,- Kč
Krajský úřad Libereckého kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu, link	
Průměrná náklady zaměstnavatele na os.	39.881,- Kč
Počet zaměstnanců k 13.4.2019	15
Měsíční náklady	598.215,- Kč
Náklady zaměstnavatele od 1/2017 do 12/2018	14.357.160,- Kč
Orientační náklady za období pořizování územního plánu města Liberec 01/2011 – 3/2019	59.223.285,- Kč
Magistrát města Liberec – odbor životního prostředí, link	
Průměrná náklady zaměstnavatele na os. (údaj z 9/2018)	38.431,- Kč
Průměrný počet zaměstnanců	32
Měsíční náklady	1.229.792,- Kč
Náklady zaměstnavatele od 1/2017 do 12/2018	29.515.008,- Kč
Orientační náklady za období pořizování územního plánu města Liberec 01/2011 – 3/2019	121.749.408,- Kč
Magistrát města Liberec – odbor hlavního architekta, link	
Průměrná náklady zaměstnavatele na os. (údaj z 9/2018)	55.365,- Kč
Průměrný počet zaměstnanců	20
Měsíční náklady	1.107.300,- Kč
Náklady zaměstnavatele od 1/2017 do 12/2018	26.575.200,- Kč
Orientační náklady za období pořizování územního plánu města Liberec 01/2011 – 3/2019	109.622.700,- Kč
Agentura ochrany přírody a krajiny – regionální pracoviště Liberecko, link	
Průměrné měsíční náklady za 06/2017 – 09/2018	1.158.890,- Kč
Náklady zaměstnavatele od 1/2017 do 12/2018	27.813.360,- Kč
Orientační náklady za období pořizování územního plánu města Liberec 01/2011 – 3/2019	114.730.110,- Kč
Ministerstvo životního prostředí – odbor výkonu státní správy V, link	
Průměrné měsíční náklady za 06/2017 – 09/2018	562.567,- Kč
Náklady zaměstnavatele od 1/2017 do 12/2018	13.501.608,- Kč
Orientační náklady za období pořizování územního plánu města Liberec 01/2011 – 3/2019	55.694.133,- Kč
Celkově utraceno za mzdy	618.948.396,- Kč
Náklady na projektovou dokumentaci a projednání cca.	28.000.000,- Kč

Výše uvedené náklady neberou v potaz provoz budov, vybavení a mnoho dalšího.

Jak jsem uvedl výše v textu. V červenci a srpnu 2018 jsem provedl průzkumy výskytu modráška bahenního na části města Liberec a porovnal s novým návrhem územního plánu. Na referenční případy, kde dochází ke střetu výskytu evropsky chráněného modráška a územního plánování jsem vznesl dotaz k orgánům ochrany přírody a krajiny, zda podaly k novému návrhu územního plánu námitku či připomínku. Všechny uvedené orgány shodně uvedly, že žádné opatření neuskutečnily ([KÚ LK](#), [AOPK](#), [MML](#), [MŽP V](#)).

- Na přesně směřovaný dotaz: „*jaké metody používá dotčený orgán ochrany přírody při procesech územního plánování (porovnání s Nálezovou databází ochrany přírody vedenou Agenturou ochrany přírody a krajiny, rozhovory s občany, terénní šetření a pozorování apod.), aby nedošlo při tvorbě územních plánů ke kolizi se zájmy ochrany přírody*“ uvedl odborný správní orgán ve své [odpovědi](#), že: „*KÚ LK využívá nálezovou databázi ochrany přírody vedenou Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR a informace získané ze své úřední praxe*“. Jak je z odpovědi patrné, terénní šetření a pozorování nejsou pro ochranu přírody potřeba. Bohatě postačí databáze, do které údaje vkládají dobrovolníci, klidně i několik let zpět, a je dle správce zaplněna omyly.
- Proces přípravy územního plánu pro krajské město Liberec se nyní po osmi letech zastavil. Dle informací z tisku se objevily nové námitky dotčených orgánů státní správy. Že by nový návrh územního plánu odnesl modrášek?

Stejný dotaz na použité metody jsem v březnu 2019 odeslal všem krajským úřadům v ČR. Na základě zkušeností z Krajského úřadu pro Liberecký kraj jsem ještě doplnil tři otázky. V této části textu zároveň popisují důvod, který mě k dané otázce vedl:

1. Sdělení počtu řízení o výjimce dle ZOPK a jejich zkrácený popis (katastrální území, parcelní číslo, živočišné a rostlinné druhy, délka vyřízení řízení, stanovené podmínky), které byly vedeny kvůli vymezení zastavitelné plochy v návrzích územních plánů (proces přípravy územního plánu) v období od roku 2016
 - Krajský úřad Libereckého kraje [trvá na změně](#) (znárodnění) mých zastavitelných pozemků na sídelní zeleň z důvodu: „*Na uvedených pozemcích nelze v současné době do návrhu územního plánu vymežit zastavitelnou plochu, neboť by to bylo v rozporu s ustanovením § 50 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Trvá tak požadavek, dohodnutý při společném jednání a ztvrzený dohodou, že daná lokalita bude vedena jako plocha sídelní zeleně.*“

2. Sdělení počtu řízení a jejich zkrácený popis, při kterých orgán ochrany přírody vyžadoval vypracování biologického hodnocení (nově „hodnocení“) dle ZOPK v období od roku 2016.
 - Dne 20.12.2018 jsem podal [žádost](#) o výjimku ze ZOPK pro projekt „*Přípojky k IS, napojení na komunikaci a oplocení pozemků p. č. 369, 370, 371 a 372 v k. ú. Doubí u Liberce*“. Situace celého projektu je nedílnou součástí vyjádření RNDr. Vávry [zde](#). Projekt zabere cca. 50 m² po obvodu pozemku z téměř 6000 m². Krajský úřad dne 30.1.2019 [oznámil](#) zahájení řízení, které následně zastavil z důvodů:
 - Předložení cílového stavebního záměru na dotčené lokalitě. KÚ LK argumentoval rozhodnutím NSS, které si zřejmě úředník ani nepřečetl. V uvedeném rozhodnutí stojí, že výstavbu lze rozdělit „salámovou metodu“ v případě, kdy jde o infrastrukturu a samotnou stavbu. I dle NSS jde tedy o běžný a akceptovaný způsob.
 - Doložení hodnocení záměru dle § 67 zákona zpracovaného v rozsahu daným vyhl. č. 142/2018 pro předložený stavební záměr i záměr cílový.
3. sdělení celkových měsíčních nákladů zaměstnavatele („super hrubá mzda) a počet zaměstnanců za období 01/2017 až 01/2019 na odborech územního plánování a životního prostředí a zemědělství.

Magistrát hlavního města Prahy

[Odpověď](#) ze dne 22.3.2019, č.j. MHMP 511892/2019

Metody	Podkladem k vyjádření a stanoviskům orgánu ochrany přírody a krajiny jsou všechny Vámi jmenované metody a především poznatky z vlastní úřední činnosti.	
Výjimky – ÚP	0 řízení. „ <i>Taková řízení se dle našich zkušeností vůbec nevedou, řízení o výjimkách jsou řízeními návrhovými a není zřejmé, kdo by v takových případech byl žadatelem o udělení výjimky.</i> “	
Nutnost hodnocení	nevede evidenci	
Náklady 24 měsíců	odbor stavebního řádu	68.450.631,75 Kč
	odbor územního rozvoje	69.372.190,- Kč
	odbor ochrany prostředí	183.231.325,95 Kč
Komentář	Úřad k uvedeným metodám pouze „okopíroval“ položky z dotazu. Blíže se vyjádřil k požadavku na povolenou výjimku ze ZOPK při územním plánování, kdy uvádí, že tento požadavek je ze strany úřadů nemyslitelný a nepoužívaný.	

Krajský úřad Jihočeského kraje

[Odpověď](#) ze dne 12.3.2019, č.j. KUJCK 32858/2019

Metody	Ve všech fázích procesu územního plánování vychází zejména z porovnání s vrstvami územních limitů; plán územního systému ekologické stability pro JČK („ÚSES“) regionální a nadregionální úrovně ÚSES v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění pozdějších aktualizací; vrstva vymezených zvláště chráněných území („ZCHÚ“) – přírodní rezervace („PP“) a přírodní památky („PR“); vrstva prvků soustavy NATURA 2000, která zahrnuje evropsky významné lokality („EVL“) a ptačí oblasti („PO“), ve stanoviscích pro ÚPD, která řeší správní území obce s rozšířenou působností („ORP“); jsou dále řešeny prvky lokální úrovně ÚSES, přírodní parky, památné stromy, významné krajinné prvky („VKP“) a vyhodnocení vlivu na ochranu krajinného rázu. Další nedílnou součástí při posuzování ÚPD je využití Nálezové databáze z portálu Agentury ochrany přírody a krajina („ISOP“). Nezbytné jsou konzultace s orgány ochrany přírody ORP obcí, pořizovateli, projektanty ÚPD a navrhovateli jednotlivých záměrů, doplněné o terénní šetření k problematickým záměrům	
Výjimky – ÚP	0 řízení	
Nutnost hodnocení	0 řízení	
Náklady 24 měsíců	odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu	69.803.123,- Kč
	odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	76.520.183,- Kč
Komentář	Krajský úřad uvedl pilně celou řadu digitálních podkladů pro tvorbu územního plánu, ale jak sám uvedl, tak terénní šetření provádí k problematickým záměrům. Jak ukázaly mé průzkumy modráška bahenního, tak ten se objevil i na plochách, které se z počítače zdály dle NDOP „bezproblémové“.	

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odpověď ze dne 4.3.2019, č.j. JMK 41949/2019

Metody	Vychází při projednávání územních plánů zejména z komplexní dokumentace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, aplikací spravovaných Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, tj. Mapomat, která obsahuje také informace o zjištěných biotopech v území, a především Nálezová databáze ochrany přírody, která obsahuje mimo jiné informace o výskytu rostlinných a živočišných druhů, dále z vlastní znalosti území a návštěv identifikovaných významných lokalit, jejichž hodnota je správnímu orgánu známa z průběžné správní činnosti, anebo je mu známa z podkladů zpracovávaných autorizovanými osobami v souladu se zněním § zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“) pro jiné záměry v předmětném katastrálním území, případně i ze souhrnů doporučených opatření zpracovávaných pro evropsky významné lokality nebo ptačí oblastí, jestliže tyto prvky soustavy Natura 2000 jsou řešeného území součástí	
Výjimky – ÚP	„nevedl od roku 2016 dosud (a ani v předchozím období)“. Řízení o výjimce se vedou v případě, kdy do navržené zastavitelné plochy vstupuje konkrétní záměr a jsou tak známy jeho parametry.	
Nutnost hodnocení	0 řízení	
Náklady 24 měsíců	odbor územního plánování a stavebního řádu	35.273.053,- Kč
	odbor životního prostředí	86.642.269,- Kč
Komentář	KÚ povyšuje nad ostatní Nálezovou databázi ochrany přírody; navštěvuje identifikované významné lokality. Kdo hledá nové lokality? Dobrovolníci?	

Krajský úřad Karlovarského kraje

Odpověď ze dne 18.3.2019, č.j. KK/960/LP/19

Metody	Krajský úřad jako orgán ochrany přírody je v dané problematice pouze dílčím orgánem státní správy, který se pořizovateli vyjadřuje z hlediska problematiky soustavy Natura 2000 nebo jiných dílčích agend, které se svým rozsahem mohou v určitých případech dotýkat agendy krajských úřadů. Kompetence krajských úřadů na úseku ochrany přírody a krajiny jsou definovány v § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“). Konečné vypořádání připomínek a schválení ÚP je pak záležitostí pořizovatele ÚP.	
Výjimky – ÚP	0 řízení. „Výjimky dle ZOPK jsou řešeny vždy v rámci správního řízení dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád na základě konkrétní žádosti, konkrétního žadatele a pro na konkrétní záměr.“	
Nutnost hodnocení	0 řízení	
Náklady 24 měsíců	odbor stavební úřad	15.963.066,- Kč
	odbor životního prostředí	29.205.710,- Kč
Komentář	KÚ neuvedl žádné podklady, ze kterých čerpá jako dotčený orgán. Terénní šetření vůbec neuvedl.	

Krajský úřad kraje Vysočina

Odpověď ze dne 19.3.2019, č.j. KUJI 22683/2019

Metody	Nálezová databáze ochrany přírody, mapové podklady Agentury ochrany přírody a krajiny, Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina, územně analytické podklady Kraje Vysočina, Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina, vlastní terénní šetření, konzultace s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, seznam evidovaných lokalit s popisem, návrhy na vyhlášení zvláště chráněných území, Naturové hodnocení, výstupy z procesu posuzování vlivů koncepcí (proces SEA je v České republice upraven zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů), podněty veřejnosti, námi zadané průzkumy.	
Výjimky – ÚP	0 řízení	
Nutnost hodnocení	1 řízení – vodárenské rybníky k. ú. Pístov (evropsky významná lokalita)	
Náklady 24 měsíců	odbor územního plánu a stavebního řádu	neposkytnuty, odvolání nepodáno
	odbor životního prostředí a zemědělství	neposkytnuty, odvolání nepodáno
Komentář		

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Odpověď ze dne 13.3.2019, č.j. KUKHK-IZ-27/OP/2019

Metody	Využívá údaje z platných Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, z Plánu nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje, zpracovaného společností AGERIS s.r.o. v prosinci 2009, a z nálezové databáze Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Portálu Informačního systému ochrany přírody.	
Výjimky – ÚP	0 řízení	
Nutnost hodnocení	22 řízení	
Náklady 24 měsíců	odbor územního plánu a stavebního řádu	27.417.486,- Kč
	odbor životního prostředí a zemědělství	53.301.699,- Kč
Komentář	KÚ úřad neuvádí terénní šetření. Čerpá ze dvou databází.	

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Odpověď ze dne 18.3.2019, č.j. MSK 34695/2019

Metody	Vychází především z podkladů doložených pořizovatelem, podpůrně využívá mapovou aplikaci ochrany přírody http://www.geoportal.msk.cz , a ve výjimečných případech údaje z nálezové databáze Agentury ochrany přírody a krajiny ČR dostupné na internetových stránkách http://portal.nature.cz	
Výjimky – ÚP	0 řízení	
Nutnost hodnocení	2 řízení	
Náklady 24 měsíců	odbor územního plánování stavebního řádu	37.408.135,- Kč
	odbor životního prostředí a zemědělství	80.205.025,- Kč
Komentář	Čerpání z databází.	

Krajský úřad Olomouckého kraje

[Odpověď](#) ze dne 18.3.2019, č.j. KUOK 30724/2019

Metody	Dotčené orgány ochrany přírody a krajiny používají zejména mapové podklady, územně analytické podklady, zřizovací dokumenty k soustavě NATURA a zvláště chráněných území, Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje, dále také nálezové databáze ústředních seznamů ochrany přírody a v neposlední řadě také informace získané od občanů, spolků, orgánů přírody a krajiny či z vlastní činnosti.	
Výjimky – ÚP	0 řízení	
Nutnost hodnocení	0 řízení	
Náklady 24 měsíců	odbor územního plánování stavebního řádu	82.778.340,- Kč
	odbor životního prostředí a zemědělství	
Komentář	Odkaz na řadu databází a na posledním místě – „vlastní činnost“. Územně analytické podklady jsou určité dobrý zdroj, pokud se uvažuje o zásahu do jedné ze 179 lokalit v Čechách, které obývá jeden z deseti vybraných druhů živočichů.	

Krajský úřad Pardubického kraje

[Odpověď](#) ze dne 20.3.2019, č.j. KrÚ 19672/2019

Metody	údaje o výskytu zvláště chráněných druhů –Nálezová databáze ochrany přírody, vedená Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR; údaje o výskytu zvláště chráněných druhů nálezová databáze vedená krajským úřadem z pozorování získaných v rámci dříve vedených správních řízení, z prováděných průzkumů, z podkladů plánů péče o zvláště chráněná území apod.;terénní šetření (v případech, vyžaduje-li to situace);předchozí činnosti správního orgánu; geografický informační systém kraje –vrstvy obsahující zájmy ochrany přírody a krajiny (např. ÚSES, ZCHÚ, EVL, ptačí oblasti); ZÚR Pk a územní plány sousedních obcí (při kontrole návaznosti prvků územního systému ekologické stability), informace o dálkových migračních koridorech, kritických místech migrace apod., které poskytuje Agentura ochrany přírody a krajiny ČR; mapování biotopů –mapový server Agentury ochrany přírody a krajiny ČR;m mapové servery či geografické informační systémy dalších subjektů (např. info z KN - ČÚZAK, ortofotomapy, JESO).	
Výjimky – ÚP	0 řízení; „ <i>Plochy, na kterých dochází k závažné kolizi se zájmy ochrany přírody a krajiny, nejsou v územních plánech schvalovány (před schválením územního plánu jsou z jeho návrhu vypuštěny).</i> “	
Nutnost hodnocení	1 řízení (Břehy – instalace plynového plašiče na rybníku)	
Náklady 24 měsíců	odbor majetkový, stavebního řádu a investic	58.299.139,- Kč
	odbor životního prostředí a zemědělství	53.218.780,- Kč
Komentář	Pokud to takto opravdu funguje, tak není co vytknout.	

Krajský úřad Plzeňského kraje

[Odpověď](#) ze dne 20.3.2019, č.j. PK-KDS/1171/19

Metody	KÚ využívá údaje z NDOP, výsledky mapování biotopů, ortofotomapy, vlastní znalost území, konzultace s odborníky, v případě potřeby vlastní šetření.	
Výjimky – ÚP	0 řízení	
Nutnost hodnocení	3 řízení (2 x výstavba; malá vodní elektrárna na jezu řeky Úhlavy; zkapacitnění potoka Klabava)	
Náklady 24 měsíců	odbor stavebního řádu a územního plánování	17.222.194,- Kč
	odbor životního prostředí a zemědělství	58.958.231,- Kč
Komentář	Opět nadhodnocení údajů z NDOP.	

Krajský úřad Středočeského kraje

[Odpověď](#) ze dne 20.3.2019, č.j. 035049/2019/KUSK

Metody	Při procesech územního plánování využívá Krajský úřad jako dotčený orgán ochrany přírody interní informační zdroje Mapové aplikace Ochrana přírody a krajiny Mapového portálu Středočeského kraje, Nálezové databáze ochrany přírody Portálu Informačního systému ochrany přírody, relevantní poznatky získané při výkonu přenesené působnosti, dále informace z nadřazené ÚPD, relevantních studií (např. ke krajinnému rázu, ÚSES), případně informace z navazujících ÚPD sousedních obcí, informace poskytované na vyžádání příslušnými úřady územního plánování, od pořizovatelů, autorizovaných projektantů a místních orgánů ochrany přírody, které porovnává s informacemi uvedenými v předkládaných návrzích územně plánovacích dokumentací. V případě, že by mohlo dojít k dotčení zájmů chráněných Krajským úřadem na úseku ochrany přírody a krajiny (zejména se jedná o skladebné části regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability, zvláště chráněná území v kategoriích přírodní rezervace a přírodní památka a jejich ochranná pásma a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, příp. v rozsahu zájmů chráněných obecními úřady obcí s rozšířenou působností), uplatňuje příslušné požadavky pro jejich zpracování do návrhů ÚPD v další fázi projednávání.	
Výjimky – ÚP	0 řízení	
Nutnost hodnocení	0 řízení	
Náklady 24 měsíců	odbor územního plánování a stavebního řádu	42.287.206,- Kč
	odbor životního prostředí	112.545.806,- Kč
Komentář	Shromažďování informací z různých zdrojů. Jenže co se stane, když ty informace chybí, jako třeba v Liberci?	

Krajský úřad Ústeckého kraje

[Odpověď](#) ze dne 13.3.2019, e-mailová zpráva bez č. j.

Metody	KÚ využívá údaje z Nálezové databáze AOPK, nově i databáze PLADIAS, pořízených biologických průzkumů, informace o biologicky cenných lokalitách v Ústeckém kraji, jejichž seznam byl pořízen v souvislosti s přípravou koncepce ochrany přírody a krajiny Ústeckého kraje, vlastních terénních šetření, popř. informace od místních znalců.	
Výjimky – ÚP	0 řízení	
Nutnost hodnocení	0 řízení	
Náklady 24 měsíců	odbor územního plánování a stavebního řádu	28.414.370,- Kč
	odbor životního prostředí a zemědělství	76.597.301,- Kč
Komentář	Pokud to takto opravdu funguje, tak není co vytknout.	

Krajský úřad Zlínského kraje

[Odpověď](#) ze dne 18.3.2019, e-mailová zpráva bez č.j.

Metody	KÚ využívá zejména Generel ÚSES, síť Zvláště chráněných území, Evropsky významných lokalit, Ptačích oblastí a soustavu Natura 2000.	
Výjimky – ÚP	0 řízení	
Nutnost hodnocení	0 řízení	
Náklady 24 měsíců	odbor územního plánování a stavebního řádu	80.086.883,- Kč
	odbor životního prostředí a zemědělství	
Komentář	Terénní šetření chybí.	

Celkové mzdové náklady za odbory životního prostředí v České republice

Žádost o souhrn „superhrubých“ mezd pracovníků Ministerstva životního prostředí, které má celý tento „legislativní pořádek“ na starosti, byla podána dne 4.4.2019 a do dnešního dne nebyla vyřízena. Proto budu vycházet z veřejně dostupných zdrojů a poskytnutých údajů.

Žádost o souhrn „superhrubých“ mezd pracovníků Agentury ochrany přírody a krajiny, která spravuje eko-teroristy lehce zneužitelnou Nálezovou databází ochrany přírody a je „odborným“ orgánem, byla podána dne 9.4.2019 a do dnešního dne nebyla vyřízena, proto budu vycházet z veřejně dostupných zdrojů a poskytnutých údajů.

Náklady na „superhrubé“ mzdy pracovníků odborů životního prostředí úřadů s rozšířenou pravomocí budou odhadnuty dle dostupných informací.

Některé uvedené částky jsou pouze odhadnutým souhrnem „superhrubých“ mezd. Nejsou zde zahrnuty jiné provozní náklady (pronájmy, náklady s nemovitostmi a vozidly, zařízení apod.).

Ministerstvo životního prostředí	
- počet zaměstnanců ústředního orgánu MŽP (2016/2018)	572
- průměrná „superhrubá“ mzda MŽP	63.862,- Kč
- orientační náklady zaměstnavatele za 12 měsíců	438.348.768,- Kč
- orientační náklady zaměstnavatele za 24 měsíců	876.697.536,- Kč
Ministerstvo životního prostředí – příspěvkové organizace	
- Česká inspekce životního prostředí, stav v roce 2016	570
- jiné organizační složky	553
- příspěvkové organizace MŽP vč. AOPK	1543
- celkem zaměstnanců	2666
- průměrná „superhrubá“ mzda v sektoru	39.156,- Kč
- orientační měsíční náklady zaměstnavatele	104.389.896,- Kč
- orientační náklady zaměstnavatele za 12 měsíců	1.252.678.752,- Kč
- orientační náklady zaměstnavatele za 24 měsíců	2.505.357.504,- Kč
Krajské úřady – odbory životního prostředí (01/17 – 12/18), poskytnuty dle 106/1999	
- Hlavní město Praha	183.231.325,95 Kč
- Krajský úřad Jihočeského kraje	76.520.183,- Kč
- Krajský úřad Jihomoravského kraje	86.642.269,- Kč
- Krajský úřad Karlovarského kraje	29.205.710,- Kč
- Krajský úřad kraje Vysočina – údaje neposkytnuty, odhad	47.926.944,- Kč
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje	53.301.699,- Kč
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje	80.205.025,- Kč
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odhad (sdělen souhrn)	55.185.560,- Kč
- Krajský úřad Pardubického kraje	53.218.780,- Kč
- Krajský úřad Plzeňského kraje	58.958.231,- Kč
- Krajský úřad Středočeského kraje	112.545.806,- Kč
- Krajský úřad Ústeckého kraje	76.597.301,- Kč
- Krajský úřad Zlínského kraje	53.391.225,- Kč
- orientační náklady zaměstnavatelů za 12 měsíců	482.965.029,- Kč
- orientační náklady zaměstnavatelů za 24 měsíců	965.930.058,95 Kč
Úřady s rozšířenou pravomocí – odbory životního prostředí	
- počet obcí s rozšířenou pravomocí	205
- orientační průměrný počet zaměstnanců	8
- celkový odhadnutý počet zaměstnanců	1640
- průměrná „superhrubá“ mzda v sektoru	39.156,- Kč
- orientační měsíční náklady zaměstnavatelů	64.215.840,- Kč
- orientační náklady zaměstnavatelů za 12 měsíců	770.590.080,- Kč
- orientační náklady zaměstnavatelů za 24 měsíců	1.541.180.160,- Kč
Orientační náklady na orgány životního prostředí za 12 měsíců	2.944.582.629,- Kč
Orientační náklady na orgány životního prostředí za 24 měsíců	5.889.165.258,- Kč

Závěr

Závěrem musím konstatovat, že odbory životního prostředí vynaložily na platy svých zaměstnanců v uplynulých 24 měsících odhadem necelých 6 miliard Kč. Občanům se oplátkou za jejich daně dostává „kvalitních“ územních plánů, které jsou tvořeny kontrolou všemožných databází a podkladových vrstev digitálních map. Kdo plní databáze je s otazníkem, když „odborníci“ sedí ve vyhřívané kanceláři u počítače.

Při územním plánování by se na dobrovolníky nemělo spoléhat, i když poskytují údaje zdarma – na rozdíl od příslušných odborných orgánů státní správy. Státem zřízená Agentura ochrany přírody a krajiny má na starost pouze území chráněných krajinných oblastí, maloplošná zvláště chráněná území národních kategorií, maloplošná zvláště chráněná území národních kategorií a maloplošná zvláště chráněná území na pozemcích určených k obraně státu, tudíž běžné územní plánování je dle mého názoru mimo její působnost. S ním se její pracovníci dostanou zřejmě do styku pouze ve chvíli, kdy je potřeba se „odborně“ vyjádřit. Jak ve svém přípisu ze dne 29.8.2018 uvádí: „AOPK ČR je odborným správcem Ústředního seznamu ochrany přírody a příslušné nálezové databáze. Relevantní údaje z těchto zdrojů poskytuje v rámci Územně analytických podkladů pro zpracování Zásad územního rozvoje kraje.“ Státní agentura již zapomněla dodat, že pouze pro 10 živočišných druhů na několika drobných lokalitách v ČR. Tato státem zřízená agentura ve svém vyjádření z dubna 2018 uvedla, že do Nálezové databáze ochrany přírody jsou zadávány pouze „ochranářsky zajímavé druhy.“ Bohužel vysvětlení tohoto pojmu jsem nenašel v žádném právním předpisu a ani v metodikách AOPK. Snad jen ho mohu přirovnat k situaci, kdy by správce elektrické rozvodné sítě zadával do podkladových map Územně analytických podkladů pouze podzemní vodiče v malém okruhu kolem trafostanice či rozvodny a zbytek by byl „nezmapován“. Obrana správce sítě ve stylu územních plánovačů by byla jednoduchá: „při přípravě a realizaci projektů musí být přihlédnuto k možnosti vedení vodiče s různým ochranným pásmem a s neznámým místem jeho uložení“.

Má takto vypadat územní plánování v 21. století, kdy není problém šířit data a informace v reálném čase kamkoliv na světě?

Územní plánování zcela jistě zasáhne do života každého občana a je tak nejhmatatelnějším výstupem průsečíku mezi zájmy na územním plánování a ochraně přírody a krajiny. Pro investory z řad rodin, kteří zvažují nákup zastavitelného pozemku pro rodinné bydlení, jde o největší výdaj, který se jim promítá do celého zbytku života. Při laxním přístupu „odborných“ orgánů ochrany přírody a krajiny k územnímu plánování, se rodině může pomyslná smyčka utáhnout velice rychle – úhrada plateb za pronajaté náhradní bydlení, splátky úvěru na pořízení pozemku, úroky, náklady na znalecké posudky, právní zastoupení, exekuce, psychiatrie, rozvrat partnerského vztahu a rodiny, oběšení.

Nelze odhlédnout od toho, že při komerční výstavbě se může z ochrany přírody a krajiny velice rychle stát pouhý „meč“ na selekci záměrů, který může být použit i v rámci konkurenčního boje. Veřejně známé jsou i „podnikatelské“ aktivity úředních osob z řad odborných referentů ochrany přírody, různých zájmových sdružení a dalších. O zákulisních politicko – úřednických pletkách si může čtenář tohoto dokumentu myslet své.

Dle obsahu lehce zmanipulovatelné Nálezové databáze ochrany přírody (počet zveřejněných nálezů je téměř 25 mil.!) a současné právní úpravy pro „hodnocení“, je zde vysoká pravděpodobnost, že i stavba skleníku vedle mraveniště bude vyžadovat finančně a časově náročné „hodnocení“ zpracované autorizovanou osobou MŽP a prokázání veřejného zájmu při řízení o vyjímce ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů. Chrání tyto orgány ještě stále přírodu nebo si pouze chrání „teplé místečko u počítače s databází“ s jistou dávkou [vrchnostenské důležitosti](#)?

Jak uvedla RNDr. Jitka Šádková (vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství KÚ pro Liberecký kraj) ve svém interním sdělení: „Zákon o ochraně přírody platí od roku 1992 a tedy se nejedná o nový předpis, který by bylo nutné veřejně korigovat.“ Svým způsobem rozumím názoru paní doktorky, protože málo kdo by si nechal dobrovolně změnou zákona přidělat práci a zkorigovat plat, natož za změnu bojovat.

Ing. Josef Lank
autor