

Ing. Josef Lank
Tyršův vrch 1800
463 11 Liberec XXX – Vratislavice nad Nisou
Tel.: +420 603 454 900
E-mail: Josef.Lank@seznam.cz
E-Dok: www.uradujem.cz/urgence.pdf

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

V Liberci dne 1.5.2019

Věc - Urgence odpovědi k č. j. MZP/2019/400/76

Vážený,

dne 26. dubna 2019 jsem obdržel odpověď MŽP na mnou vypracovaný dokument „[Analýza činnosti orgánů ochrany životního prostředí v návaznosti na územní plánování](#)“ (dále jen „Analýza“), která mi nepřinesla požadované odpovědi k činnostem spadající pod Ministerstvo životního prostředí. Vámi vypracovaná odpověď se týká pouze projektu autobazaru, ale již vůbec nebere v potaz celospolečenskou závažnost jednání orgánů ochrany životního prostředí na životy občanů.

V tuto chvíli je nutno uvést, že se vás ptám jako hrdý občan právního státu Česká republika, kterému není lhostejný způsob fungování systému, nikoliv jako zmocněnec neúspěšného žadatele o výjimku ze ZOPK pro projekt umístěný v těsné blízkosti nejrozsáhlejšího obchodního centra v Libereckém kraji. Projekt autobazaru měl být pouze kontext celé Analýzy, protože veškerá fakta jsem nabyt právě při zastupování investora u tohoto projektu, a tak jsem mohl v plném rozsahu uvést příklad z praxe.

Stát má být dle mého názoru pro občany profesionální službou. Bohužel jsem dospěl k názoru, že tato služba není dostatečně funkční. To mě vedlo k sepsání dokumentu nazvaný „Analýza...“, aby mohl být systém lépe nastaven a územní plánování v průsečíku s ochranou životního prostředí se stalo kvalitní službou pro občany České republiky a jiné tuzemské či zahraniční investory. Nastavení uvedené služby do funkčního smysluplného stavu je malým krokem pro MŽP, ale obrovským pro obyvatelstvo České republiky, které si bere úvěry na pořizování zastavitelných pozemků dle platných územních plánů (a územně analytických podkladů) za účelem výstavby apod.

Úvodem sděluji, že v Analýze byl uveden špatný odhad nákladů vynaložených na „*superhrubé*“ mzdy zaměstnanců ústředního orgánu MŽP. Nyní pro pořádek [aktualizuji](#):

Odhad	počet zaměstnanců ústředního orgánu MŽP (stav z r. 2016)	559
Realita	počet zaměstnanců ústředního orgánu MŽP (stav z r. 2018)	584
Odhad	průměrná „ <i>superhrubá</i> “ mzda v sektoru za 25 měsíců	39.156,- Kč
Realita	průměrná „ <i>superhrubá</i> “ mzda za 25 měsíců	63.862,- Kč
Odhad	orientační náklady zaměstnavatele za 12 měsíců	262.658.448,- Kč
Realita	orientační náklady zaměstnavatele za 12 měsíců	447.769.948,- Kč
	rozdíl odhadu a reality	185.111.500,- Kč

1. Poskytování územně analytických podkladů

Jak je patrné z poskytnuté Analýzy, tak AOPK poskytuje Územně analytické podklady k [jevu č. 36](#) – Lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem, což je v současné podobě 10 živočišných druhů na 170 lokalitách v ČR. Nepřipadá vám tento okruh živočichů příliš úzký, když například privátní vlastníci technické infrastruktury musí poskytovat podklady k **veškerým** sítím bez ohledu na dimenzi či národní význam? Nutno poznamenat, že výskyt zvláště chráněného živočicha může ohrozit jakoukoliv investici kvůli „*absenci převažujícího veřejného zájmu*“, který je nutno v řízení o výjimce ze ZOPK prokázat. **Dodržení územního plánu, jehož pořízení je časově a finančně náročné, v ČR není veřejným zájmem.** U komentáře daného jevu již není odkaz na živočichy a rostliny, kterých se tento jev týká – komentář je určen všem zvláště chráněným živočichům a rostlinám bez omezení. Podle tohoto by měly být poskytovány všechny údaje z NDOP k výskytu všech ZCHD průběžně. K dané věci příkládám citace správních úřadů včetně MMR a MŽP k poskytování ÚAP od AOPK, které předpokládají jiný rozsah poskytovaných dat, než AOPK v současné době dodává.

- Magistrát města Liberec, sdělení tajemníka bez č.j. ze dne 22.2.2018
„Lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem poskytuje pořizovateli územně analytických podkladů ve smyslu § 27 stavebního zákona Agentura ochrany přírody a krajiny. V rámci aktualizací dat pro vedení územně plánovacích podkladů na odboru hlavního architekta magistrátu však agentura údaje o zvláště chráněných druzích živočichů na pozemcích s parcelním číslem 369, 370, 371 a 372 v katastrálním území Doubí u Liberce neposkytla. Z tohoto důvodu není jev č. 36 na předemných pozemcích v územně analytických podkladech veden. Odbor hlavního architekta magistrátu v postavení úřadu územního plánování požadovanou informaci nedisponuje, a proto Vám ji nemohl poskytnout ani ve vydané územně plánovací informaci.“
- Magistrát města Liberec, stavební úřad, č.j. SURR/7130/165536/18-Šá ze dne 13.11.2018
„Záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací i s územně analytickými podklady, z nichž nevyplývají v dotčeném území žádné hodnoty ani jiné limity ochrany přírody.“
- Ministerstvo pro místní rozvoj, rozhodnutí č.j. MMR-3519/2019-83/313, ze dne 29.3.2019
„Územně analytické podklady pro správní obvod města pořizuje Magistrát města Liberec, jehož je stavební úřad součástí. Pořizuje je na základě tzv. údajů o území – viz legislativní zkratka v § 27 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2017, které poskytuje pořizovateli i orgán veřejné správy bezodkladně po jejich vzniku nebo po jejich zjištění, přitom zodpovídá za jejich správnost, úplnost a aktuálnost (§ 27 odst. 3).“... „Z rozhodnutí KÚ OŽPZ vyplývá (str. 2–3), že do roku 2017 byly dotčené pozemky (parc. č. 369, 370, 371, 372 a 323/1) stále biotopem uvedených druhů. Pokud ke dni vydání přezkoumávaného územního souhlasu nebyl v územně analytických podkladech obsažen tento údaj o území, ačkoliv by správně měl, a stavební úřad z územně analytických podkladů vycházel, jde o skutečnost s významem pro posouzení vzniku dobré víry.“
- Ministerstvo životního prostředí, rozhodnutí č.j. MZP/2018/540/348, ze dne 21.5.2018
„AOPK v současné době využívá NDOP k plnění řady úkolů, jedná se například o tvorbu hodnotících zpráv podle směrnice o stanovištích, využití dat v rámci druhové ochrany koncepce systému druhové ochrany, poskytování územně analytických podkladů podle stavebního zákona.“

2. Nálezová databáze ochrany přírody (dále též „NDOP“)

Jak samotné MŽP uvedlo v rozhodnutí č.j. MZP/2018/540/348 ze dne 21. května 2018: „K tomu nutno uvést, že NDOP je oficiálním koncepčním a metodickým nástrojem resortu životního prostředí v oblasti ochrany přírody a krajiny, který je nezbytnou podporou při plnění zákonných povinností (na mezinárodní úrovni dle směrnice o stanovištích a směrnice o ptácích; na národní úrovni zejména v rámci zákona o ochraně přírody a krajiny a stavebního zákona). AOPK v současné době využívá NDOP k plnění řady úkolů, jedná se například o tvorbu hodnotících zpráv podle směrnice o stanovištích, využití dat v rámci druhové ochrany koncepce systému druhové ochrany, poskytování územně analytických podkladů podle stavebního zákona. K této aplikaci mohou přistupovat nejen zaměstnanci AOPK, ale na základě přidělení práv i externí subjekty. Nálezová databáze obsahuje data získaná systematickým a nesystematickým sběrem. Mezi zdroje systematického sběru nálezových dat patří monitoring druhů a biotopů a dále mapování biotopů. Ke zdrojům nesystematického sběru se řadí především inventarizační, faunistické a floristické průzkumy. Data o nálezech ZCHD jsou postupně validována, případně opravována odbornými pracovníky AOPK ČR na regionální i celostátní úrovni. NDOP často obsahuje záznamy, jejichž zveřejnění by mohlo ohrozit stav daného fenoménu. Proto je třeba mít zároveň základní povědomí o způsobu interpretace záznamů. Z tohoto důvodu je využívání NDOP směřováno především k orgánům státní správy. Data jsou využívána veřejnou správou při zajišťování druhové i územní ochrany. Široká veřejnost má přístup k interpretovaným výsledkům na <http://biomonitoring.cz>, <http://mapy.nature.cz>. Obecně lze konstatovat, že vzhledem ke skutečnosti, že předmětné nálezy byly do NDOP vloženy odbornými (pověřenými) pracovníky a byly validovány.“

V Analýze jsem přesně popsal, jakou nadstandardní funkcionalitu má státem vedená NDOP:

- Antedatace nálezů a trvalá editace (zjednodušeně – nález vložím kdy chci, kam chci, jaký druh chci, bez přiložení důvěryhodného důkazů o výskytu, vloženy nálezy mohou kdykoliv upravit např. dodatečně vloženou fotografií z jakéhokoliv místa).
- Tvrzení MŽP o validaci je úsměvné, protože bez fotografie není co validovat, max. osobu zadavatele a zapisovaný nález bez důvěryhodného důkazu.
- Tvrzení MŽP, že NDOP je vedena i za účelem poskytování Územně analytických podkladů je zřejmě liché, protože jsou poskytovány údaje pouze pro 10 zvláště chráněných druhů živočichů z celkového počtu [315 ZCHD živočichů](#). V oficiálním seznamu MŽP není těchto 10 druhů vyznačeno a ani zařazeno v samostatné kategorii!

Není NDOP příliš přeceňovaná, když s ní může jednoduše manipulovat kdokoliv a byla neoficiálně orgány životního prostředí korunována na „centrální mozek ochrany přírody“? Je tato manipulace záměrem MŽP a AOPK? Je nutno mít na paměti, že NDOP je zřejmě jediným podkladem, který používají všechny orgány ochrany životního prostředí napříč ČR při procesu pořizování územního plánu (údaje z Analýzy od str. 26) a zároveň k tomuto procesu nejsou stejnými orgány poskytovány téměř žádné informace v rámci Územně analytických podkladů.

3. Odbornost státních složek ochrany životního prostředí

Jsou schopny orgány spadající svou působností pod MŽP rozhodovat a vydávat odborná stanoviska ve vedených řízeních bez bližší znalosti rozšíření druhu? Jak již bylo uvedeno (text Analýzy str. 14 – 16), tak správní orgány takto postupují i bez znalosti rozšíření druhu v okolí. Pokud tuto znalost orgány nemají, tak rozhodnutí či stanoviska nemají žádnou váhu proti dokumentům, které byly vypracovány autorizovanými osobami MŽP na základě vydaných metodik

Ministerstva životního prostředí. Ze zákona odborná organizace (AOPK) by neměla být brána za odbornou, pokud v ní stanoviště vydávají „odborníci“, kteří právě vyšli ze střední či vysoké školy nebo byli pouze na „pracovním pobytu“ na Novém Zélandu či v jiném ekologickém ráji. Jakou váhu pak má Hodnocení (§ 67 ZOPK) zpracované autoritami oboru ochrany životního prostředí s autorizací MŽP, kteří vystupují jako fyzické osoby s léty prověřenou odborností bez nálepky „příspěvková organizace MŽP“.

4. Činnosti OŽP při územním plánování

Jsou vůbec orgány spadající svou působností pod MŽP schopny smysluplně a odpovědně pracovat jako odborný dotčený orgán při územním plánování (Analýza str. 10 a od str. 26)? Vzhledem k již popsanému stavu není nutno připomínat, jakým způsobem přistupuje AOPK a Krajské úřady k územnímu plánování, kdy jejich pracovníci „pouze“ kontrolují databáze bez provádění místních šetření. Lze vzpomenout případ, kdy orgány ochrany životního prostředí byly při pořizování územního plánu zcela nečinné, ale jejich činnost ke stejné ploše byla po šesti letech při povolování investičního záměru mimořádně vysoká (škoda k dnešnímu dni více než 11,5 mil. Kč). **Toto nemá nic společného s ochrannou dobrou vírou a ochranou důvěry v zákonnost postupů orgánů veřejné moci** (nález Ústavního soudu I.ÚS 17/16 ze dne 4.9.2018) a ani s Evropským kodexem řádné správní praxe. Adresáti ÚP počítají s tím, že všechny dotčené orgány k porizení územních plánů přistupují svědomitě a schválený územní plán tak má **silnou právní váhu**.

5. Skutečná ochrana životního prostředí

Dne 19.4.2018 jsem e-mailem oznámil pracovníkům Krajského úřadu Libereckého kraje a pracovníkům ARCHA - Centrum pro zvířata v nouzi při ZOO Liberec výskyt velkého počtu živých a usmrčených ropuch obecných a skokanů hnědých. Do dnešního dne jsou v NDOP zaneseny pouze mé nálezy z okolí pozemku p. č. 926 v k. ú. Vratislavice nad Nisou. KÚ LK do dnešního dne nereagoval a ani neodpověděl na e-mail. Neměla by být přijata opatření k odchytu migrujících obojživelníků odborně způsobilou firmou, aby nedocházelo k jejich usmrcování projíždějícími vozidly? Vymáhají tedy orgány spadající pod MŽP ochranu zvláště chráněných druhů živočichů pouze u lokalit v soukromém vlastnictví? Mají ochranu životního prostředí hradit pouze soukromí vlastníci (daňoví poplatníci) na základě rozhodnutí „odborných“ složek státního aparátu?

Za situace, kdy prezident, premiér a další státní představitelé otevřeně mluví o problému „ekoterorismu“, nelze odhlédnout od skutečnosti, že podobnou analýzu (dá se použít i spojení - audit kvality poskytované služby) měli dle mého názoru vypracovat v rámci své pracovní činnosti zaměstnanci rezortu ŽP, na jehož „superhrubé“ mzdy jsou ročně vynaloženy tři miliardy korun českých, nikoliv zmocněnec neúspěšného žadatele o výjimku ze ZOPK.

Tímto urgentně žádám o odbornou odpověď do 31.5.2019, která bude zahrnovat veškeré okruhy položených otázek v rámci výše uvedených bodů.

S pozdravem

Ing. Josef Lank