

**Statutární město Liberec**  
odbor strategie a územní koncepce  
Náměstí Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec 1

STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC Odbor strategie a územní koncepce		C. dobř.	17-09-2008	C. dlepr.
Dobře: 17-09-2008		Zpracov.		Zpracov.
č. MLYND/D 494/08		Ukl. znak		Ukl. znak

*Zem*  
Věc: změna územního plánu-podnět 29/7

v Bedřichově dne 17.9.2008

Vážení,

v srpnu r. 2006 jsem s Vámi uzavřela písemnou dohodu č.29/7 ve věci úhrady nákladů na pořízení změny územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů. V dubnu letošního roku, schválily odpovědné orgány města můj podnět ve fázi zadání a postoupily jej do dalšího procesu, tj. pořízení konceptu a návrhu řešení.

Proto, že mi ze znění zmíněné dohody jasně nevyplývá v jaké fázi mám náklady platit, prosím o Vaše písemné vyjádření v této věci.

Vzhledem k tomu, že můj podnět byl zařazen mezi tzv. kompromisní či chcete-li problémové, domnívám se, že by bylo vhodné, ne-li nezbytné, abych se jako vlastník účastnila projednávání, zejména pak se zástupci životního prostředí, kteří, jak jsem vyčetla z vlastního zadání, mají jako jediní nějaké výhrady s ohledem na „zeleň“ na mých pozemcích. Jistě mi odpoví na otázky ohledně likvidace zeleně, likvidace přítoku Doubského potoka včetně chráněných živočichů, raků nevyjímaje, v době, kdy se rozhodovalo o výstavbě Hypernovy.

Jistě i pracovníci stavebního úřadu budou umět odpovědět, z jakých důvodů mne neoslovili co by účastníka stavebního řízení, ve věci dostavby parkovacího domu u Hypernovy, neboť tím, bez sporu podle zákona jsem, a o negativních dopadech stavby na moje pozemky není pochyb.

Je rovněž bez jakýchkoliv pochyb, že mé pozemky byly vždy zastavitelné. Za tím účelem je zakoupil již můj děda a tak tomu bylo až do r. 2002. Tehdy byly v rámci změny územního plánu zcela účelově, bez vědomí vlastníka a ve prospěch jiného investora zařazeny co by „ochranná zeleň“, za účelem odclonění budoucí Hypernovy a přilehlých parkovacích ploch. K tomu existuje i písemné vyjádření města, které se se zmíněným postupem nikterak netajilo. Jak jsem již v minulosti namítla, tento postup se rovnal vyvlastnění bez náhrady, neboť potřebovala-li stavba Hypernovy odclonění, mělo být řešeno na pozemcích investora.

Proto, že jsem v poslední době nabyla dojmu, že „město“ má zájem o nápravu a chce mi vyhovět ve věci mého podnětu, snažím se být trpělivá a komunikativní a ve stejný přístup věřím i z Vaší strany.

S pozdravem,

Nataša Kahanová  
Bedřichov 10  
468 12

Statutární město Liberec  
Doručeno: 17.09.2008  
CJ MML 159988/08  
listy: 1 přílohy: 0

