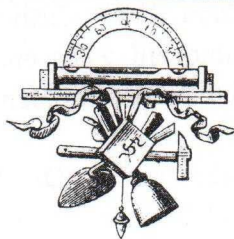


KOPIE

**Ing. Jan Černý**



**stavební inženýring**

Senovážná 86/1, 460 01 Liberec

Telefon: 723 439 976

jan.cipca.cerny@centrum.cz

Krajský úřad Libereckého kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství  
Mgr. Radomír Studený  
U Jezu 642/2a  
461 80 Liberec 2

V Liberci dne 21.9.2017

Věc: „**AUTOBAZAR - soubor staveb**“ na pozemcích parc. č. 369, 370, 371, 372, 323/1 v k. ú. **Doubí u Liberce, ul. V Cihelně, Liberec XXIII - Doubí.**

**Vaše č.j.:** KULK 91134/2016, OŽPZ 1331/2016

Řízení o povolení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zák. č. 114/1992 Sb.

Název akce:	„ <b>AUTOBAZAR - soubor staveb</b> “
Místo:	ul. V Cihelně, Liberec XXIII - Doubí
Identifikace stavebníka:	Ing. Josef Lank, nar. 11.3.1957, mob. 603 454 900 Kateřinská čp. 517, 463 03 Stráž nad Nisou
Zpracovatel DUR+DSP:	Ing. Radomír Hladký, mob. 774 851 564
Katastrální území:	Doubí u Liberce
Parcelní číslo:	369, 370, 371, 372, 323/1

## **Doplnění a aktualizace biologického průzkumu, zpracovaného autorizovanou osobou RNDr. Jiřím Vávrou, CSc.**

Vážení,

v příloze Vám posílám odborné biologické posouzení ze dne 19.9.2017 týkající se aktuálního stavu přírodní složky na ploše pozemků 369, 370, 371 a 372 v k. ú. Doubí u Liberce, které bylo zpracováno RNDr. Jiřím Vávrou, CSc. jakožto autorizovanou osobou ve smyslu § 45i odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny („ZOPK“), resp. vyhlášky MŽP č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Uvedené biologické posouzení doplňuje (aktualizuje) biologický průzkum a biologické hodnocení RNDr. J. Vávry z března až července 2017, které již bylo dne 7.8.2017 založeno do správního spisu.

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE  
PODATELNA

Došlo: 21-09-2017

Čas: \_\_\_\_\_

Podnikáno na základě ŽL ev.č.: 350506-23185, vydaného Živnostenským úřadem MML dne 18.9.1997.



Jak z odborného posouzení RNDr. Jiřího Vávry, CSc. ze dne 19.9.2017, tak i z předchozího biologického hodnocení z července 2017 zřetelně vyplývá, že se na předmětných pozemcích již žádní zvláště chránění živočichové nenachází.

Uvedené biologické hodnocení RNDr. Vávry tak zcela vyvrací předchozí posudek Agentury ochrany přírody a krajiny („AOPK“) ze dne 11.1.2017 a hodnocení Mgr. Pudila ze dne 14.8.2016, která už dnes nejsou aktuální. Navíc posudky AOPK ani Mgr. Pudila nebyly zpracovány autorizovanou osobou ve smyslu ve smyslu § 45i odst. 3 ZOPK, resp. vyhlášky MŽP č. 468/2004 Sb., v platném znění a nemají tak náležitosti biologického hodnocení dle ZOPK, kterému zákon přiznává vyšší právní sílu a které pro tyto účely předpokládá.<sup>1</sup>

Podle § 67 odst. 3 ZOPK tvoří biologické hodnocení zákonný podklad pro rozhodování orgánu ochrany přírody v řízení o udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů podle § 50 ZOPK. Vzhledem k zákonnému zakotvení biologického hodnocení je zřejmé, že toto biologické hodnocení je při rozhodování správního orgánu v řízení o udělení výjimky ze ZOPK stěžejním podkladem, z nějž správní orgán při svém rozhodování vychází (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7.9.2017, č.j. 7 As 83/2017).

Stejný závěr lze dovodit i z rozsudku Městského soudu v Praze, ve kterém soud rovněž dospěl k závěru, že v případě protichůdných závěrů obsažených v různých biologických průzkumech a posouzeních je třeba dát přednost zákonem předvídanému biologickému hodnocení dle § 67 ZOPK (viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 28.2.2017, č.j. 5 A 193/2013).

Dle § 56 ZOPK je výjimka ze zákazů vyplývajících z podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů potřebná pouze v případech, kdy se uplatní uvedené podmínky ochrany podle § 50 ZOPK. Jelikož se zvláště chránění živočichové na předmětných pozemcích nevyskytují, stalo se řízení o udělení výjimky bezpředmětným a výjimka ze ZOPK již není potřeba. Zákaz činností uvedený v § 50 odst. 2 ZOPK totiž platí pouze tehdy, pokud se na daném území vyskytují zvláště chránění živočichové. Není-li tomu tak, může stavebník vykonávat předmětnou stavební činnost, aniž by pro ni potřeboval příslušnou výjimku dle § 56 ZOPK (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2012, č.j. 5 As 56/2011).

<sup>1</sup> Uvedené posudky trpí rovněž závažnými vadami. Pokud jde o nedostatky posudku Mgr. Pudila, pak tento zpracovával ornitolog a nikoliv batracholog/herpetolog, natož pak autorizovaná osoba dle ZOPK. V posudku Mgr. Pudil odkazuje na databázi výskytu zvláště chráněných živočichů (2004 - 2008), která již není aktuální. Výskyty chráněných živočichů nejsou v posudku nijak zaznamenány, některé výskyty jsou předpokládány pouze „excerpci z jiných zdrojů“ bez jakékoliv další specifikace. V posudku Mgr. Pudil vychází a referuje na oznámení společnosti Envigea s.r.o., ve kterém je výslovně uvedeno, že se na pozemcích nacházejících se v bezprostřední blízkosti dotčených pozemků účastníka řízení žádní zvláště chránění živočichové nevyskytují. Ohledně posudku AOPK odkazuje účastník řízení na své podání ze dne 7.8.2017.

S ohledem na výše uvedené proto znovu navrhuji, aby nadepsaný správní orgán správní řízení z důvodu jeho bezpředmětnosti zastavil a v usnesení o zastavení řízení uvedl, že výjimka dle § 56 ZOPK není z důvodu neexistence zvláště chráněných živočichů na předmětném území pro realizaci záměru „Autobazar - soubor staveb“ potřeba.

S pozdravem



Ing. Jan ČERNÝ  
stavební inženýring  
Senovážná 86/1  
460 01 LIBEREC 1

Ing. Jan Černý  
zástupce stavebníka

*Přílohy:*

1. *Posouzení aktuálního stavu přírodní složky na ploše pozemků parc. č. 369, 370, 371 a 372 v k. ú. Doubí u Liberce ze dne 19.9.2017, zpracované RNDr. Jiřím Vávrou CSc., pod zn. V01/2017*
2. *Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7.9.2017, č.j. 7 As 83/2017*
3. *Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 28.2.2017, č.j. 5 A 193/2013*
4. *Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2012, č.j. 5 As 56/2011*