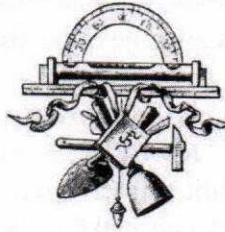


Ing. Jan Černý**stavební inženýring**

Senovážná 86/1, 460 01 Liberec

Telefon: 723 439 976

jan.cipca.cerny@centrum.cz

Krajský úřad Libereckého kraje
 odbor životního prostředí a zemědělství
 Mgr. Radomír Studený
 U Jezu 642/2a
 461 80 Liberec 2

V Liberci dne 9.11.2017

Č.j.: KULK 91134/2016, OŽPZ 1331/2016

Žadatel: Ing. Josef Lank, nar. 11. 3. 1957
 Kateřinská 517, 460 07 Stráž nad Nisou

Zastoupen: Ing. Janem Černým,
 Senovážná 86/1, 460 01 Liberec
 (plná moc založena ve správním spise)

Řízení o povolení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Vyjádření žadatele k podkladům pro rozhodnutí spolu s doplněním odborných stanovisek autorizovaných osob k vyjádřením AOPK.

Seznam příloh je uveden na poslední straně tohoto vyjádření.

I. Úvod

1. Na úvod žadatel stručně rekapituluje celou historii případu.
2. Žadatel od roku 1990 provozuje jako fyzická osoba podnikající autobazar v Liberci pod názvem Ing. Josef Lank – Autoslužby JoLaCar. V roce 2015 se rozhodl své podnikání rozšířit a postavit novou moderní provozovnu. Na začátku roku objevil inzerát na prodej pozemků v obchodní zóně v k. ú. Doubí u Liberce, konkrétně pozemků parc. č. 369, 370, 371 a 372.
3. Předmětné pozemky se nacházely v bezprostřední blízkosti nově vybudovaných obchodních center „Nisa“ a „Sconto“ a byly ze dvou stran ohraničeny frekventovanými pozemními komunikacemi vedoucími k obchodním centrům (s celkovou zastavěnou plochou více než 90 tis m²).
4. Než začal žadatel o koupi pozemků jednat se zastupující realitní kanceláří, nechal si na odboru hlavního architekta statutárního města Liberec vypracovat územně plánovací informaci.¹ Z poskytnuté územně plánovací informace neplynulo žádné podstatné omezení; jediným omezením byl radioreleový spoj společnosti České Radiokomunikace a.s. ve výšce cca 300 m nad terémem.
5. Na základě územně plánovací informace pak žadatel uzavřel dne 15.3.2016 smlouvu na koupi uvedených pozemků v k. ú. Doubí u Liberce. V době nabytí vlastnického práva tedy žadatel neměl žádnou informaci o tom, že by se snad na jím nabytých pozemcích (resp. též na okolních pozemcích) v minulosti nacházeli nebo snad dokonce aktuálně měli nacházet zvláště chránění živočichové.
6. Žadatel tedy oprávněně očekával, že na svých nově nabytých zastavitelných pozemcích bude moci realizovat svůj projekt. V této situaci nechal zhotovit příslušnou projektovou dokumentaci a v rámci předpokládaného užívání umístil na svůj pozemek unimobuňku a dne 24.3.2016 nechal provést skrývku vrchního krytu půdy, který tvořil jíl namíchaný s cihlami.² Dále nechal provést vyhloubení hydrogeologických sond kvůli návrhu zasakování dešťových vod, přičemž tyto sondy zůstaly nezasypané.
7. Po více jak dvou měsících od uvedených prací (3.6.2016) kontaktovali žadatele pracovníci České inspekce životního prostředí („ČIŽP“), kteří mu oznámili, že se na pozemcích žadatele vyskytují zvláště chránění živočichové a že své předchozí činnosti měl předem konzultovat s Krajským úřadem Libereckého kraje („KÚLK“). Žádné předchozí oznámení o výskytu uvedených živočichů na předmětných pozemcích však žadatel od orgánu ochrany přírody a krajiny neobdržel.

¹ Viz Územně plánovací informace k pozemkům p.č. 369, 370, 371 a 372 v k.ú. Doubí u Liberce ze dne 26.1.2016

² Žadatelem zakoupené pozemky sloužily na přelomu 19. a 20. století jako těžebna cihlářských hlín k cihelně, která stála o několik metrů dál. V roce 1919 byla cihelna zbourána, na jejím místě byly vystavěny domy a pozemky bývalé těžebny byly zavezeny zbytkovým materiálem – úlomky cihel, prach apod.

8. Je též velmi s podivem, že nálezy zvláště chráněných živočichů jsou v nálezové databázi ochrany přírody datovány až dne 13.6.2016, tj. téměř o 11 dnů později. Uvedené tak vyvolává důvodné pochybnosti o účelovosti nálezů s cílem zabránit žadateli v realizaci jeho projektu.
9. V souladu s upozorněním ČIŽP žadatel tedy další činnost na svých pozemcích konzultoval s KÚLK, zejména s Mgr. Studeným. Ten dne 20.6.2016 žadateli sdělil, že je v dané lokalitě na náklady žadatele nutno udělat průzkum, který zhodnotí výskyt chráněných živočichů na předmětných pozemcích. Při osobní schůzce Mgr. Studený doporučil žadateli, aby uvedený průzkum zpracoval Mgr. Pudil ze Severočeského muzea, který již prý zpracovával obdobný průzkum pro účely výstavby OC Nisa (dříve Hypernova) nacházející se v bezprostřední blízkosti žadatelových pozemků.
10. Mgr. Pudil provedl na předmětných pozemcích v červenci a srpnu 2016 průzkum, při kterém zjistil, že se na předmětných pozemcích nachází 3 druhy čolků. V této souvislosti proto navrhl vybudování prostorově členité tůně v jihozápadní nebo severozápadní části pozemku a přesun dospělců (na jaře) do nové tůně. Žádné další „kompenzační“ opatření nebylo pro záměr vybudování autobazaru potřeba.
11. Po obdržení posudku Mgr. Pudila podal dne 16.11.2016 žadatel v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále též „ZOPK“) k nadepsanému správnímu orgánu žádost o udělení výjimky ze ZOPK.
12. Uvedené řízení bylo na návrh žadatele dne 3.2.2017 přerušeno do 31.12.2017 za účelem ověření aktuálního stavu výskytu zvláště chráněných živočichů, resp. hledání nových biotopů.
13. V této souvislosti zadal žadatel zpracování biologických průzkumů a biologického hodnocení, a to RNDr. Vávrovi jakožto autorizované osobě ve smyslu § 45i odst. 3 ZOPK, resp. vyhlášky MŽP č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Biologické průzkumy (hodnocení) dané lokality prováděné autorizovanou osobou probíhaly od března do července 2017. Biologické hodnocení bylo dále aktualizováno autorizovanou osobou dne 19.9.2017.
14. Ze závěrů biologických hodnocení RNDr. Vávry provedených v hlavním vegetačním období vyplynulo, že od roku 2016 došlo ke změně poměrů a že se na předmětných pozemcích parc. č. 369, 370, 371 a 372 v k. ú. Doubí u Liberce žádní z výše uvedených zvláště chráněných živočichů (tj. ropuchy, užovky, čolci ani modrásci) nevyskytují.
15. Jelikož dle § 67 odst. 3 ZOPK tvoří biologické hodnocení zákonný podklad pro rozhodování orgánu ochrany přírody v řízení o udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů podle § 50 ZOPK, navrhl žadatel v souladu s relevantní judikaturou Nejvyššího správního soudu (7 As 83/2017, 5 As 56/2011) a Městského soudu v Praze (5 A 193/2013) zastavení správního řízení o udělení výjimky z důvodu jeho bezpředmětnosti.

16. Dne 26.10.2017 však žadatel obdržel přípis nadepsaného orgánu, ve kterém ho správní orgán informoval, že jeho návrhu na zastavení nevyhověl. Dále správní orgán žadateli sdělil, že do správního spisu byly doplněna odborná vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny („AOPK“) ze dne 22.8.2017, 20.9.2017 a 16.10.2017, ke kterým má žadatel možnost se v přiměřené lhůtě (nejlépe do 14 dnů) vyjádřit před rozhodnutím správního orgánu ve věci.

II. *Vyjádření žadatele ke stanoviskům AOPK*

17. Žadatel tímto ve stanovené lhůtě podává své vyjádření ke stanoviskům AOPK, která jsou založena do správního spisu. Z uvedených stanovisek má údajně plynout, že (i) se na žadatelových pozemcích stále vyskytují zvláště chránění živočichové (konkrétně ropucha, užovka, čolci a modrásek), resp. že žadatelovy pozemky představují vhodný biotop pro tyto živočichy a že (ii) žadatel na svých pozemcích realizuje negativní činnost poškozující životní prostředí.
- (i) *K tvrzení AOPK, že na předmětných pozemcích se nacházejí zvláště chránění živočichové, resp. že pozemky představují vhodný biotop.*
18. Tvrzení AOPK o výskytu uvedených zvláště chráněných živočichů jsou nesprávná. Žádné z odborných stanovisek AOPK nemá náležitosti biologického hodnocení předpokládaného zákonem a rovněž není ani zpracováno autorizovanou osobou ve smyslu § 45i odst. 3 ZOPK, resp. vyhlášky MŽP č. 468/2004 Sb., v platném znění.
19. Stanovisko AOPK ze dne 11.1.2017 bylo provedeno na základě místního šetření AOPK dne 22.12.2016, tj. v době vegetačního klidu a údajné výskytu zvláště chráněných živočichů na předmětných pozemcích v daném období jsou tak stěží odůvodnitelné. K předmětnému stanovisku AOPK ze dne 11.1.2017 přikládá žadatel i vyjádření autorizované osoby ze dne 7.11.2017, které rovněž věrohodnost závěrů o výskytu zvláště chráněných živočichů, resp. tvrzení o jejich vhodném biotopu na žadatelových pozemcích zpochybňují.

„Ke skutečnostem uváděným v Odborném posouzení AOPK zaujímám toto stanovisko: Není zcela zřejmé, z jakých podkladů autor či autoři posouzení vycházejí. K dispozici na MŽP jsou údaje v náleзовé databázi, z nichž přejímám data uvedená níže.

Jak uvádím v textu biologického hodnocení, které se opírá o terénní průzkumy provedené v roce 2017 od března do září (Vávra 2017), byl mokřad přítomný na posuzovaných pozemcích časově omezený, s postupnou redukcí volné vodní plochy v průběhu letních měsíců, v době metamorfózy letos zjištěných pulců skokana hnědého byly na lokalitě přítomny již jen malé kaluže a bahno. Od jarních měsíců bylo kromě toho možno velmi dobře registrovat výraznou kontaminaci vody ropnými látkami a oleji, ropné látky vytvářely na hladině a předmětech vystupujících z vody souvislý film.

Tyto podmínky hodnotím jako nepříznivé pro stabilní populaci uváděných druhů obojživelníků, ačkoliv odborné literární údaje tvrdí, že některé z druhů obojživelníků jsou schopny se se slabou kontaminací RL vyrovnat. (Zjištěnou kontaminaci v roce 2017 nelze označit za slabou.)

Dávám k úvaze, proč v letošní sezóně byly na lokalitě zjištěny jen tři exempláře skokana hnědého? Je to důsledek zmíněné kontaminace vodní nádrže? Kde se kontaminace vzala? Je původem z komunálního odpadu uloženého v depresi po těžbě cihlářských hlín? Je absence dalších obojživelníků v mokřadu a vodní nádrži důsledkem vzrůstající intenzity dopravy na přilehlých komunikacích a změny odtokových poměrů? Na některé z těchto otázek se pokusím odpovědět.

Za rozhodující, kromě zmíněné kontaminace, považuji radikální změnu místních poměrů související s intenzivní urbanizací blízkého i širokého okolí posuzované lokality. V kontextu s pokračující urbanizací a stoupající intenzitou provozu v těsném sousedství lokality nelze považovat mokřad, jehož charakter sám závisí na odtokových poměrech v bezprostředním okolí, za perspektivní biotop uváděných druhů obojživelníků.

Ze stejného důvodu považuji za odborně chybné uvažovat o budování náhradních biotopů pro případný transfer v blízkém okolí, opět uvnitř intravilánu velkého města, kde územní plán zanedbal řešení ochrany těchto organismů a postupná realizace územního plánu vede k další fragmentaci zbývajících přírodních či polopřírodních enkláv, v nichž případně se dnes vyskytující zvláště chráněné organismy budou jen dožívat v trvalém stresu. Za nerealné a idealistické považuji navrhovaný „výběr“ náhradního biotopu pro modráka bahenního. Tento „výběr“ plně spočívá na jedincích tohoto druhu, který vyžaduje pro zdárný vývoj nejen přítomnost prospívající populace živné rostliny (totenu lékařského) na stanovišti s odpovídajícími hydrologickými podmínkami a přítomnost hostitelských mravenců rodu Myrmica, ale i přítomnost druhu v životaschopné populaci v blízkém okolí na lokalitě se zajištěnou trvalou existencí pro možnost zabránění izolace vedoucí k zániku populace z genetických důvodů.

Ochranu předmětného fragmentu mokřadu na uvedených pozemcích považuji za opožděnou snahu zodpovědných orgánů napravit to, co se již za současného stavu napravit nedá. Doporučuji územně příslušným orgánům zaměřit se v regionálním měřítku na okamžitou změnu koncepce územního plánu, v němž se nebude ochrana druhu a stanovišť chytat posledních příležitostí, jak je tomu evidentně v tomto případě.“

20. Rovněž stanovisko AOPK ze dne 22.8.2017 nepřináší v dané věci relevantní závěry, neboť není podloženo samostatným místním šetřením AOPK v dané lokalitě. Předmětné stanovisko pouze rekapituluje závěry uvedené v předchozím stanovisku ze dne 1.8.2017 a nijak se nevyjadřuje k biologickému hodnocení RNDr. Vávry, které již bylo v té době orgánům ochrany přírody a krajiny známo.
21. Stejná námitka platí i pro stanovisko AOPK ze dne 16.10.2017, u kterého rovněž AOPK neprovedla samostatné šetření v dané lokalitě a pouze odkázala na předchozí návštěvy předmětné lokality. K předmětnému stanovisku AOPK přikládá žadatel i vyjádření autorizované osoby ze dne 7.11.2007, které závěry stanoviska AOPK zpochybňují.

„1. Formulace použitá v citovaném posudku AOPK, že pozemky jsou v současnosti biotopem vyjmenovaných druhů zvláště chráněných živočichů, je diskutabilní, a to z tohoto důvodu: Lokalita jako celek je za současného stavu rozvoje urbanizace blízkého i vzdálenějšího okolí izolována od biotopů, které jsou uvedenými druhy obojživelníků využívány jako zimoviště, frekventovanými komunikacemi při západním obvodu parkovacího domu a podél jižního obvodu OC Nisa. Toto je fakt, který je zřejmě rozhodujícím faktorem, který vedl k zániku zřejmě životaschopných populací uváděných druhů obojživelníků obývajících lokalitu v minulosti. V sezóně roku 2017 bylo konstatováno, že ekologický potenciál lokality mohl být v minulosti skutečně dosti vysoký (vycházejí z druhového složení rostlinného krytu), avšak v současnosti je radikálně snižena změnou hydrologických poměrů (mokřina v centru lokality v průběhu července a srpna téměř zcela vysychá).

2. V roce 2017 byl na lokalitě zjištěn již jen skokan hnědý v počtu tří dospělců a později početných pulců, z nichž k metamorfóze dospěli jen izolovaní jedinci (pravděpodobnou příčinou radikálního poklesu počtu pulců mohla být predace strakami či sojkami). V mokřině, jejíž rozsah se v průběhu sezóny rychle zmenšoval, nebyla zjištěna přítomnost žádných jedinců uvedených druhů zvláště chráněných živočichů, konkrétně obojživelníků. Za nezanedbatelný považují fakt silné a dlouhodobé kontaminace vody v tůni, která byla patrná v celém období od března až do července, ve zbytcích i v září roku 2017.
3. Na lokalitě nebyla zjištěna přítomnost žádného druhu plaza, konkrétně uváděné užovky obojkové. Příčinu lze nalézt opět zřejmě v izolaci lokality silným provozem na přilehlých komunikacích.
4. Pokud jde o výskyt modráška bahenního, jsou důležité tyto skutečnosti: Ve zbytku mokřadu je početně zastoupena jeho živná rostlina – toten lékařský, avšak na mechanicky narušeném povrchu nejsou vytvořeny podmínky pro nezbytnou přítomnost hnízd mravence rodu *Myrmica*, v nichž housenky modráška prodělávají část svého larválního vývoje. Mraveniště nebyly při důkladném průzkumu celé plochy zaznamenány.

Na ochranu mokřadního biotopu, který je předmětem sporu, mělo být pamatováno při tvorbě územního plánu města Liberce a při realizaci jeho jednotlivých částí, konkrétně při projektování rozsáhlých staveb v bezprostředním okolí, konkrétně parkovacího domu, OC Nisa a mnohých dalších včetně obslužných komunikací. Atraktivní mokřad existující izolované v souvisle urbanizovaném prostředí a obklopený frekventovanými komunikacemi (např. denní počet vozidel v komunikaci od ulice V Cihelně byl odhadován v Dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí vzniklých v souvislosti se stavbou obchodního centra Hypermarket Nisa na 5840 denně a celém blízkém okolí na 52680 denně, intenzivní zatížení dopravou v těchto místech dokládá i hluková studie) je typickou ekologickou pastí pro všechny uváděné druhy zvláště chráněných živočichů, jejichž zástupci jsou ohrožováni především projíždějícími vozidly v průběhu jejich jarních a podzimních migrací. Mimochodem, studium migračních koridorů obojživelníků v souvislosti se stavbou tohoto objektu nikdo neprováděl a nikdo nepostrádal.“

22. Ze stanovisek AOPK založených ve správním spisu plyne, že tato byla vypracována na základě pěti návštěv AOPK na předmětné lokalitě. Vzhledem k tomu, že předmětné pozemky žadatele byly od roku 2017 oploceny, je s podivem, jak mohli pracovníci AOPK "přes plot" v minimální vzdálenosti 10 - 20 m od ploch, kde se měl údajně nacházet krvavec toten, potvrdit při svých návštěvách dne 18.7.2017 a dne 1.8.2017 výskyt čolka obecného, resp. modráška bahenního, který je velký pouze 3-4 cm. Uvedené závěry AOPK jsou v přímém rozporu se závěry biologického hodnocení RNDr. Vávry, který na předmětných pozemcích prováděl detailní biologické hodnocení v době vegetačního období od března do července 2017.
23. Žadatel dále poznamenává, že byl ze strany AOPK informován pouze o dvou návštěvách (místních šetřeních) AOPK na svých pozemcích a pouze těchto šetření se také osobně účastnil. O dalších návštěvách AOPK uskutečněných údajně dne 18.7.2017 a dne 1.8.2017 (tj. po datu zhotovení biologického hodnocení RNDr. Vávry) nebyl žadatel nijak informován a prohlídek se tedy nezúčastnil. Přítomnost pracovníků AOPK na svých oplocených pozemcích ani v bezprostředním okolí však v uvedených dnech nezaznamenal.
24. Rovněž pokud jde o datum poslední prohlídky AOPK v září 2017, pak žadatel opět nebyl ze strany AOPK informován. V této souvislosti proběhla mezi

žadatelem a AOPK (Mgr. Feřtovou) pouze telefonická komunikace, při níž žadatel nabízel AOPK potřebnou součinnost při terénním šetření s tím, že se tohoto šetření za jeho stranu zúčastní RNDr. Vávra. Při tomto šetření tak mohly být diskutovány závěry pozorování v dané lokalitě a vyjasněny případné různé pohledy odborníků na řešení dané situace. O takovouto prohlídku však Mgr. Feřtová z AOPK neměla zájem.

25. Stanovisko AOPK ze dne 20.9.2017 je tak založeno na místním šetření AOPK, které znovu proběhlo bez účasti autorizované osoby, resp. žadatele. Jak plyne z citovaného stanoviska AOPK, nejednalo se o standartní místní šetření, ale pouze „o zevrubnou vizuální kontrolou stavu lokality z druhého patra parkovacího domu OC Nisa za účelem zhodnocení stavu biotopů po posledních zásazích a nemohla tak provést detailní průzkum aktuálního výskytu druhů. Zoologický průzkum prováděný v tuto dobu by ale stejně měl jen velmi nízkou vypovídací hodnotu, protože je v podstatě již po vegetačním sezóně a také výskyt zmiňovaných chráněných druhů na lokalitě je jen těžko detekovatelný a není vhodné období pro jejich mapování.“ (viz str. 2 stanoviska AOPK ze dne 20.9.2017).
26. Vyjma výskytu 2 čolků velkých a 7³ čolků obecných dne 26.4.2017 (jejichž pozdější přítomnost v lokalitě nebyla již dále prokázána) však tvrzení o údajném výskytu dalších chráněných živočichů v posouzení AOPK zůstává i s ohledem na absenci žadatele při provádění místních šetření bez hodnověrného důkazu a nemůže být jakkoliv přezkoumáno.
27. Pokud jde o výskyt těchto živočichů uvedených v nálezové databázi AOPK, pak odkazuje žadatel na stanovisko autorizované osoby ze dne 7.11.2017.
- „Bufo bufo: Druh početně registrovaný v blízkém i vzdálenějším okolí, jak lze odvodit z nálezové databáze AOPK. Jedinci byli zjištěni na mnoha místech včetně přízemí parkovacího domu. Na lokalitě samotné byl učiněn nálezy jednoho jedince naposled v roce 2002. Jde o typického migranta, který se drží geneticky zakódovaných stálých migračních tras. Proč tento druh nebyl zjištěn v roce 2017 na posuzované lokalitě ani v jediném exempláři, ani v letech mezi rokem 2002 a 2017? Nabízí se vysvětlení – urbanizace širokého okolí a nástup intenzity na přilehlých komunikacích. Ropuchu obecnou lze považovat za druh indikující změny stanovištních poměrů v blízkém okolí lokality, mající význam i pro ostatní migrující druhy obojživelníků.*
- Natrix natrix: Výskyt na lokalitě lze očekávat, dle nálezové databáze jde o druh v okolí početně zastoupený. Nález z června 2017 je zajímavý tím, že byl učiněn Tomáškem V. na oploceném uzamčeném soukromém pozemku.*
- Lissotriton vulgaris: Autor nálezu (Studený R.) uvádí z dubna 2017 na lokalitě přítomnost čtyř samců a čtyř samic, což vytváří předpoklad pro přítomnost početného potomstva v průběhu letních měsíců. Současně lze předpokládat, že autor strávil na lokalitě zabezpečené uzavřeným oplocením delší čas s nezbytným lovným zařízením. V roce 2016 zaznamenal na lokalitě v červnu jednu samici a v tomtéž termínu množství larev v odhadnutém počtu do tisíce jedinců. To by svědčilo o skutečně nevšedně vysoké atraktivitě lokality pro tohoto obojživelníka.*
- Ichthyosaura alpestris: Autor nálezu (Studený R.) uvádí z data červen 2016 výskyt dvou larev tohoto druhu, což předpokládá detailní studium determinačních znaků. V roce 2017 nebyl tento druh zaevidován žádným z autorů. Současná přítomnost všech tří uvedených druhů čolků na jediné lokalitě by byla skutečně unikátní.*

³ V nálezové databázi je uvedeno 8 jedinců, ze záznamu prohlídky (fotografií) Mgr. Studeného ze dne 26.4.2017 však plyne, že nalezeno bylo pouze 7 jedinců. Vzhledem k tomu, že Mgr. Studený není batracholog, je s podivem, jak mohl přesně určit, o jaký druh se jedná, resp. zda se jedná o samce či samice daného druhu.

Phengaris nausithous: Autor (Tomášek V.) uvádí ze dne 18. 7. 2017 výskyt deseti dospělců, dne 1. 8. pak šesti jedinců na blízké lokalitě jižněji. Uvedené počty jsou na tak malou lokalitu překvapivě vysoké a svědčily by o nevšedně vysoké atraktivitě lokality pro tento vysoce specializovaný druh. Současně by svědčily o přítomnosti podobně atraktivní lokality v blízkém okolí, kdy dochází k výměně jedinců a křížení mezi dílčími populacemi druhu, čímž je zaručována genetická výměna a prosperita populací druhu na sousedních lokalitách. Obecně – druh vyžaduje pro úspěšnou existenci na lokalitě přítomnost živné rostliny ve fenologické fázi květu, přítomnost prosperujících mravenišť mravence rodu *Myrmica* a stabilní hydrologické podmínky, které jsou důležité jak pro mravence, tak hostitelskou rostlinu.

....Determinace druhu bez přítomnosti autora (Tomášek, nález z 18. 7. 2017) na lokalitě je velmi obtížná. Lokalita byla v tu dobu oplocena neprůhlednou textilií a uzavřena proti vstupu nepovolaných osob. Případné studium imág v letu nějakou distanční metodou je nevěrohodné, počty snadno zpochybnitelné. Na lokalitě nebyla v průběhu průzkumů prováděných mnou v roce 2017 zjištěna přítomnost mravenišť hostitelského rodu *Myrmica*. Další nálezy modráška bahenního v nejbližším okolí předmětné lokality byly učiněny na biotopech, které svými vlastnostmi neodpovídají nárokům druhu, vycházejí z dostupných podkladů informujících o rozšíření přírodních habitatů. Na tomto místě je vhodné vyjádřit podiv nad tím, že nálezy modráška bahenního v tomto regionu, konkrétně z uvedeného mapovacího čtverce, je v nálezové databázi NDOP tak málo.

28. O nedůvěryhodnosti nálezů modráška svědčí i skutečnost, že jeho výskyt byl zcela nově potvrzen v lokalitách, které vůbec nesplňují kritéria pro jeho biotop. Rovněž je velmi podivné, že nálezy byly zaznamenány v 8 lokalitách ve dvou dnech, když před tím nebyl modrášek v předmětných lokalitách spatřen. V této souvislosti odkazuje žadatel na geobotanické posouzení RNDr. Vávry ze dne 7.11.2017, ve kterém je k lokalitám nálezu uvedeno následující:

Nález č.	Habitat
1	Velká část plochy je uměle vytvořeným kulturním pravidelně sečeným trávníkem s dominancí kostřavy rákosovité. Asi 10 m ² na kontaktu s olšinou má charakter tužebnikovůvých lad s ojedinělými rostlinami totenu lékařského. Mraveniště mravence rodu <i>Myrmica</i> nebyla zjištěna. Lokalita nesplňuje kritéria pro biotop modráška bahenního.
2	Podle konfigurace terénu porost kolísá mezi sušší variantou ovsíkové louky, ruderálním porostem svazu <i>Arction lappae</i> a tužebnikovým ladem. Toten lékařský zde neroste. Lokalita nesplňuje kritéria pro biotop modráška bahenního.
3	Plocha s označením V cihelně je celoročně pasena skotem a koňmi, je oplocena a zdupána zvířaty. V porostu charakteru kulturní louky s dosevem produkčních trav neroste toten lékařský. Při Nové cestě jsou nesečené fragmenty ovsíkové louky. Lokalita nesplňuje kritéria pro biotop modráška bahenního.
4	Porost má charakter kulturní louky s dosevem trav, je pravidelně dvakrát za sezónu sečen. V porostu není toten lékařský přítomen. Lokalita nesplňuje kritéria pro biotop modráška bahenního.

29. Pokud jde o aktuální výskyt zvláště chráněných živočichů na předmětných pozemcích, přikládá žadatel též odborné stanovisko Doc. Dr. Jana Farkače, CSc., který je rovněž držitelem autorizace k provádění biologických hodnocení a též členem zkušební komise MŽP pro zkoušku odborné způsobilosti k provádění biologických hodnocení.

30. Z odborného stanoviska Doc. Farkače rovněž zřetelně plyne, že předmětné pozemky žadatele nejsou vhodným biotopem chráněných živočichů a výsledky provedených šetření ze strany AOPK nepůsobí věrohodně.

*„1. Jako velmi netradiční považuji pořizování podkladů pro rozhodnutí..., AOPK proto zatím provedla pouze zevrubnou vizuální kontrolu z druhého patra parkovacího domu OC Nisa za účelem zhodnocení stavu biotopů...“ Na základě veškerých metodik a dostupných dat působí tato skutečnost nevěrohodně, zvláště když přítomnost mravenců rodu *Myrmica* není v žádném spise, databázi, výsledcích průzkumu, dokonce ani „z druhého patra parkovacího domu“ potvrzena – přesto úředník [Podklad 3.] přítomnost mravenců rodu *Myrmica* do svého vyjádření zařadí – klíčový moment, na základě kterého může čtenář neznající ostatní materiály nabýt dojmu, že se modrásek na lokalitě může i rozmnožovat (!), resp. zamyslet se nad cílem, který je tím sledován.*

2. Zvláštní je nárůst pozorování ZCHD v posledních dvou letech, když v letech 2002 a 2004 žádná pozorování (čolci) nebyla... (kromě ropuchy obecné) – lze to něčím vysvětlit? Zvláštní je a za pozornost stojí skutečnost, že přibýly 3 druhy čolků, ale přítomnost ropuchy obecné zjištěna v tuto dobu nebyla.

3. „klíčová lokalita Liberce“ – dnes jí rozhodně ale už není – a to díky obří zástavbě a vytíženým komunikacím v bezprostředním okolí parcely – viz. obr. výše – v povolení těchto staveb je možné spatřovat důvod chudnutí lokality a její postupný a nevyhnutelný zánik, protože dnes již žádná migrace obojživelníků do periodické mokřiny nemůže probíhat – není kudy – viz příklad ropuchy obecné, zjištěné naposledy v roce 2002 (klasický migrant)! ...zbývají totiž jistě pouze živočichové, kteří zůstali a zimují na nezastavěné parcele či v blízkých zahradách, jejich počty se zcela jistě snižují – bez dalších přimigrovaných jedinců z okolí jejich populace na lokalitě pomalu vymizí a zaniknou – obdobně jako i ve volné přírodě díky zaměření, nebo ztrátě vody díky změně hydrických poměrů blízkými stavbami apod.

*4. Z [Podklad 6.] vyplývá, že na základě provedeného místního šetření dne 22.12.2016 a důkladném seznámení se všemi dostupnými podklady dospěla AOPK k názoru, že se aktuálně na lokalitě vyskytují ZCHD ropucha obecná (*Bufo bufo*), čolek obecný (správně *Lissotriton vulgaris*), čolek velký (*Triturus cristatus*), čolek horský (správně *Ichthyosaura alpestris*), užovka obojková (*Natrix natrix*) a modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*). To je ovšem v příkrém rozporu s výsledky šetření dr. Vávry [Podklad 1., 4. a 7.] i s daty uvedenými v NDOP. Doporučuji proto využít aktuální výsledky průzkumů RNDr. Jiřího Vávry, CSc., respektované autorizované osoby pro biologické hodnocení, protože výše uvedené nejasnosti resp. dokonce i možné pochybení úředníků důvěryhodně nepůsobí, a nejen že zásadním způsobem omezují vlastníka, ale zároveň tato skutečnost může mít negativní vliv na smysluplnost vymáhání zájmů ochrany přírody ve vnímání veřejnosti.“*

31. Nad rámec shora uvedeného žadatel poukazuje na analogický případ, kdy pro účely výstavby obchodního centra „Nisa“, které se nachází v bezprostřední blízkosti žadatelových pozemků, bylo zpracováno společností Envigea s.r.o. oznámení, ve kterém je výslovně uvedeno, že se na dotčených pozemcích žádní zvláště chránění živočichové nenacházejí, a tedy že pro realizaci výstavby velkého obchodního centra nebyla výjimka dle § 56 ZOPK, resp. ani žádné jiné podstatné omezení z hlediska výskytu chráněných živočichů vyžadováno.

32. Vzhledem (i) ke způsobu provedení místních šetření ze strany AOPK, (ii) dataci jednotlivých nálezů AOPK, (iii) předchozímu postupu správních orgánů při výstavbě OC Nisa a zejména k závěrům uvedeným v (iv) biologickém posouzení RNDr. Vávry z července 2017, ve znění jeho aktualizace ze dne 19.9.2017, (v) odborném stanovisku RNDr. Vávry ze dne 7.11.2017 a (vi) odborném stanovisku Doc. Farkače ze dne 8.11.2017, že předmětné pozemky žadatele nejsou biotopem

zvláště chráněných živočichů, má žadatel důvodné pochybnosti o účelovosti nálezu AOPK s cílem zabránit žadateli v realizaci jeho projektu.

33. Podle § 67 odst. 3 ZOPK tvoří biologické hodnocení zákonný podklad pro rozhodování orgánu ochrany přírody v řízení o udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů podle § 50 ZOPK. Vzhledem k zákonnému zakotvení biologického hodnocení je zřejmé, že toto biologické hodnocení je při rozhodování správního orgánu v řízení o udělení výjimky ze ZOPK stěžejním podkladem, z něž správní orgán při svém rozhodování vychází (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7.9.2017, č.j. 7 As 83/2017).
34. Stejný závěr lze dovodit i z rozsudku Městského soudu v Praze, ve kterém soud rovněž dospěl k závěru, že v případě protichůdných závěrů obsažených v různých biologických průzkumech a posouzeních je třeba dát přednost zákonem předvídanému biologickému hodnocení dle § 67 ZOPK (viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 28.2.2017 č.j. 5 A 193/2013).
35. Dle žadatele by tak správní orgán neměl při svém rozhodování dovozovat z posouzení AOPK závěry, které jsou zcela opačné než závěry plynoucí (i) z biologického hodnocení RNDr. Jiřího Vávry z března až července 2017, ve znění jeho aktualizace ze září 2017, resp. též z odborného posudku RNDr. Vávry ze dne 7.11.2017 a (ii) odborného stanoviska Doc. Farkače ze dne 8.11.2017.⁴
- (ii) *K tvrzení AOPK, že žadatel na předmětných pozemcích provádí negativní činnost.*
36. Vyjma nesprávného tvrzení o aktuální existenci zvláště chráněných živočichů na pozemcích žadatele naznačuje AOPK ve svých stanoviscích jakýsi souhrn negativních aktivit učiněných žadatelem v předmětné lokalitě zejména z průběhu roku 2016 a 2017. Dle AOPK se mělo jednat o provedení skrývky na dotčeném pozemku na jaře 2016, vyhloubení geologických sond a jejich následnému zasypání žulovou drtí, pokácení dřevin mimo les, instalaci provizorního oplocení a kosení rostlinného porostu na předmětných pozemcích.
37. Žadatel zásadně nesouhlasí, že by na svých pozemcích svévolně prováděl negativní aktivity ohrožující existenci zvláště chráněných živočichů a níže uvádí k uvedených aktivitám svůj komentář.
38. Pokud jde o provedení skrývky a provedení geologických sond, pak tyto činnosti byly realizovány v době, kdy v územně plánovací informaci, kterou si žadatel nechal od Odboru hlavního architekta Magistrátu města Liberec – správce územního plánu zpracovat, nebylo uvedeno jakékoliv omezení z důvodu výskytu zvláště chráněných živočichů. Informace o údajném výskytu zvláště chráněných živočichů byla žadatelovi poprvé sdělena až v červnu 2016.

⁴ Odbornost RNDr. Vávry a Doc. Farkače jakožto autorizovaných osob dokládá žadatel jejich životopisy a výpisem jejich publikační činnosti


39. Pokud jde o zasypání geologických sond (děr) pak k jejich zasypání byl žadatel dokonce vyzván krajským úřadem, když mu tento prostřednictvím Mgr. Studeného zaslal dne 4.10.2016 email, ve kterém mu sdělil, že zasypání je nutné udělat na podzim roku 2016 (dříve než začne mrznout). Další podmínky nebyly ze strany krajského úřadu sděleny. Žadatel proto nechal sondy zasypat drcenou žulou, která má certifikaci nezávadného materiálu.⁵
40. Ke kácení dřevního porostu žadatel uvádí, že toto bylo provedeno neznámými pachateli, které se nepodařilo dopadnout. Kromě odcizení dřevní hmoty došlo i k poškození několika stromů (některé byly naříznuty, některé zůstaly zavěšené v korunách ostatních stromů či opřené o parkovací dům), přičemž tyto poškozené stromy ohrožovaly zdraví a majetek osob. Při místním šetření bylo žadateli nařízeno, aby si vybral odbornou firmu, která následky poškození odborně odstraní. Žadatel si v této věci najal odbornou firmu Fastemis s.r.o, která byla příslušnými orgány odsouhlasena, přičemž žadateli bylo sděleno, že rozsah prací (stromů k odstranění) je záležitostí odborné firmy. Pracovník krajského úřadu pouze stanovil místo pro uložení dřevní hmoty (konkrétně na místě, kde rostl krvavec toten). Po provedení prací zahájila ČIŽP správní řízení proti společnosti Fastemis, s.r.o., že tato určila nesprávně stromy k pokácení. Přestože společnost Fastemis dodala správnímu orgánu cca 50 fotografií, vč. doporučení od dendrologa, správní orgán ji uložil nepravomocně pokutu ve výši 25 tis. Kč. Společnost se proti rozhodnutí odvolala k MŽP, které o věci zatím definitivně nerozhodlo. V této věci je nutno zmínit, že v říjnu 2017 nechalo statutární město Liberec pokácet většinu zbylých stromů z důvodu jejich špatného stavu (uhnilý kořenový systém).
41. Ohledně kosení rostlinného porostu žadatel uvádí, že byl sousedy opakovaně vyzván, aby nechal své pozemky pokosit, jelikož se z nich šíří různé alergeny a plevele, které zamořují blízké okolí. Rozsah sekání byl po předchozím setkání se zástupci AOPK a krajského úřadu dne 26.7.2017 písemně odsouhlasen Mgr. Studeným, a to emailem ze dne 29.6. 2017. Po tomto odsouhlasení došlo od 1. do 5.7.2017 k pokosení rostlinného porostu na schválených plochách. K dalšímu sekání došlo až 31.7.2017, tedy poté, kdy žadatel obdržel od RNDr. Vávry biologické hodnocení se závěrem, že na dotčených pozemcích se žádní zvláště chránění živočichové nevyskytují. Ke zničení populace modráska nemohlo tedy dojít.
42. Z výše uvedeného je zřejmé, že žadatel nevykonává negativní činnost na předmětných pozemcích, spolupracuje se správními orgány, plní jejich pokyny, resp. jim poskytuje potřebnou součinnost.

⁵ Dle sdělení OŽP MM Liberec (Ing. Jokl) nešel původní výkopek použít, protože ve hmotách, které na ploše leží déle než den, mohou hledat skrýš živočichové, kteří by mohli být uvedenou činností ohroženi.

III. Shrnutí a návrh žadatele

43. Ze závěrů biologických hodnocení RNDr. Vávry provedených v hlavním vegetačním období vyplynulo, že od roku 2016 došlo ke změně poměrů a že se na předmětných pozemcích parc. č. 369, 370, 371 a 372 v k. ú. Doubí u Liberce žádní z výše uvedených zvláště chráněných živočichů (tj. ropuchy, užovky, čolci ani modrásci) nevyskytují. Tyto závěry nebyly ve správním řízení relevantně zpochybněny.
44. Dle § 56 ZOPK je výjimka ze zákazů vyplývajících z podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů potřebná pouze v případech, kdy se uplatní uvedené podmínky ochrany podle § 50 ZOPK. Jelikož se zvláště chránění živočichové na předmětných pozemcích žadatele nevyskytují, stalo se řízení o udělení výjimky bezpředmětným a výjimka ze ZOPK již není potřeba. Zákaz činností uvedený v § 50 odst. 2 ZOPK totiž platí pouze tehdy, pokud se na daném území vyskytují zvláště chránění živočichové. Není-li tomu tak, může žadatel (stavebník) vykonávat předmětnou stavební činnost, aniž by pro ni potřeboval příslušnou výjimku dle § 56 ZOPK (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2012, č.j. 5 As 56/2011).
45. S ohledem na výše uvedené žadatel opakovaně navrhuje, aby nadepsaný správní orgán správní řízení z důvodu jeho bezpředmětnosti zastavil a v usnesení o zastavení řízení uvedl, že výjimka dle § 56 ZOPK není z důvodu neexistence zvláště chráněných živočichů na předmětném území pro realizaci stavebního záměru „Autobazar - soubor staveb“ potřeba.

Za žadatele



Ing. Jan ČERNÝ
stavební inženýring
Senovážná 86/1
460 01 LIBEREC 1

Ing. Jan Černý
zmocněnec na základě plné moci

Přílohy:

1. Odborné stanovisko RNDr. Vávry (autorizované osoby) ze dne 7.11.2017
2. Odborné stanovisko Doc. Jana Farkače ze dne 8.11.2017
3. Životopisy a publikační činnost RNDr. Vávry a Doc. Farkače
4. Územně plánovací informace ze dne 26. ledna 2016
5. Oznámení společnosti Envigea s.r.o. týkající se záměru výstavby OC Nisa