

Ing. Josef Lank
Tyršův vrch 1800
463 11 LIBEREC

Statutární město Liberec
nám Dr. E. Beneše 1
460 59 LIBEREC

ČÍSLO JEDNACÍ
KULK 83898 /2019
OŽPZ 9/2019

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Habrda/392
Kristian.habrda@kraj-lbc.cz

LIBEREC
19. listopadu 2019

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 75 a § 77a odst. 5 písm. h) a § 77a odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), posoudil žádost pana Ing. Josefa Lanka, nar. 11. 3. 1957, bytem Kateřinská 517, 463 03 Stráž nad Nisou, zastoupeného na základě plné moci Ing. Josefem Lankem, nar. 28. 2. 1985, bytem Tyršův vrch 1800, Liberec, (dále jen „žadatel“) o povolení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona a ve věci rozhodl takto:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody (dále jen „krajský úřad“), podle § 56 odst. 1 a odst. 2 zákona

nepovoluje žadateli výjimku

ze základních ochranných podmínek uvedených v § 50 odst. 2 zákona pro tyto zvláště chráněné druhy živočichů dle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“):

- v kategorii ohrožených pro **užovku obojkovou** (*Natrix natrix*),
- v kategorii silně ohrožených pro **čolka velkého** (*Triturus cristatus*), **čolka horského** (*Triturus alpestris*, syn. *Mesotriton alpestris*), **čolka obecného** (*Triturus vulgaris*, syn. *Lissotriton vulgaris*) a **modráška bahenního** (*Maculinea naustithous*).

Výjimka se nepovoluje pro realizaci záměru stavby „Přípojky, IS, oplocení, včetně napojení na komunikaci na pozemcích parc. č. 369, 370, 371, 372 a 323/1 v k.ú. Doubí u Liberce“, dle přiložené projektové dokumentace z 01/2017, zpracovatel Ing. Radomír Hladký, a pro navazující cílový záměr, kterým je „Vybudování zařízení pro dlouhodobé parkování tří osobních automobilů v jižní části oploceného pozemku“.

Účastníkem správního řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), je:

Ing. Josef Lank, nar. dne 11. 3. 1957, bytem Kateřinská 517, Stráž nad Nisou, zastoupený Ing. Josefem Lankem, nar. dne 28.2.1985, bytem Tyršův vrch 1800, Liberec – Vratislavice nad Nisou

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 20. 12. 2018 žádost žadatele o povolení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona.

Konkrétně se jednalo o povolení výjimky ze základních ochranných podmínek těchto zvláště chráněných druhů živočichů:

- v kategorii silně ohrožených dle příl. č. III vyhlášky, a to pro čolka horského (*Ichthyosaura alpestris*), čolka obecného (*Lissotriton vulgaris*), modráška bahenního (*Phengaris nausithous*) a čolka velkého (*Triturus cristatus*),

Povolení výjimky je požadováno pro záměr stavby „Přípojky, IS, oplocení, včetně napojení na komunikaci na pozemcích parc. č. 369, 370, 371, 372 a 323/1 v k. ú. Doubí u Liberce“, dle přiložené projektové dokumentace z 01/2017, zpracovatel Ing. Radomír Hladký. Žádost byla dále doložena vyjádřením RNDr. Jiřího Vávry, CSc., k předloženému stavebnímu záměru ze dne 17. 12. 2018, dalšími jeho vyjádřeními různého data ke stavu lokality a výskytu zvláště chráněných druhů a biologickým hodnocením záměru „Autobazar, parcely č. 369, 370, 371 a 372“ z července roku 2017, zpracovatel RNDr. Jiří Vávra, CSc.

Krajský úřad dopisem ze dne 30. 1. 2019 oznámil zahájení správního řízení o udělení výjimky známým účastníkům a zároveň byla v souladu s § 70 zákona informována občanská sdružení a nevládní organizace. K řízení se žádná nevládní organizace ani občanské sdružení nepřihlásilo.

Současně s tím bylo řízení usnesením ze dne 30. 1. 2019, č.j. KULK/8814/2019 přerušeno a žadatel byl podle § 45 odst. 2 správního řádu vyzván k odstranění nedostatků podané žádosti ze dne 20. 12. 2018, konkrétně:

- k předložení cílového stavebního záměru na dotčené lokalitě, tj. na pozemcích č. 369, 370, 371, 372 a 323/1 v k.ú. Doubí u Liberce,
- k doložení hodnocení záměru dle § 67 zákona zpracovaného v rozsahu daným vyhláškou č. 142/2018 Sb., pro stavební záměr na výše uvedených pozemcích, tj. pro předložený stavební záměr i záměr cílový (viz předchozí bod).

Proti tomuto usnesení se žadatel odvolal. Ministerstvo životního prostředí (MŽP) jeho odvolání usnesením ze dne 16. 4. 2019 č.j. MZP/2019/540/231 zamítlo a usnesení krajského úřadu ze dne 30. 1. 2019 o přerušení řízení potvrdilo. Usnesení MŽP nabylo právní moci dnem 18. 4. 2019.

Dne 25. 6. 2019 obdržel krajský úřad od žadatele doplnění jeho žádosti o povolení výjimky a odpověď na výzvu ze dne 30. 1. 2019. Přílohou tohoto dopisu pak je, kromě kopií různých jiných správních rozhodnutí, hodnocení dle zákona, kterým měl být splněn požadavek pod bodem č. 2. Konkrétně bylo součástí tohoto doplnění žádosti:

- A. „Přípojky k IS, napojení na komunikaci a oplocení pozemků p. č. 369, 370, 371 a 372 v k.ú. Doubí u Liberce, biologické průzkumy a hodnocení dle zákona č.114/1995 Sb.“, zpracovatel RNDr. Jiří Vávra,CSc., červen 2019
- B. „IV-12-401457 Lbc, V Cihelně 369,370,37_výměna Tr,kNN,Doubí u Liberce p.č.323/1,369,biologické průzkumy a hodnocení dle zákona č.114/1995 Sb.“, zpracovatel RNDr. Jiří Vávra, CSc., červen 2019

C. Odborné vyjádření ke stavebnímu záměru IV-12-401457 Lbc, V Cihelně 369,370,37_výměna Tr,kNN,Doubí u Liberce p. č. 323/1, 369, ze 7. 5. 2019, zpracovatel RNDr. Jiří Vávra, CSc..

První dvě uvedená hodnocení by pak měla být hodnocením záměru dle § 67 zákona, zpracovaná dle vyhlášky č. 142/2018 Sb.

Současně byla žadatelem rozšířena podaná žádost o další druhy zvláště chráněných druhů, konkrétně o užovku obojkovou (*Natrix natrix*) a mravence (*Formica rufa*).

Krajský úřad prostudoval předložené materiály s tím, zda jejich předložením krajskému úřadu odpadl důvod pro přerušení řízení, tj. byly odstraněny nedostatky podání tak, jak to bylo požadováno v usnesení ze dne 30. 1. 2019, a dospěl k závěru, že nikoliv. Toto bylo žadateli sděleno přípisem ze dne 9. 7. 2019. Zde bylo uvedeno, že dále trvá požadavek pod bodem 2) přerušení řízení, neboť předložené doplnění neobsahuje požadované hodnocení v celém rozsahu, tj. hodnocení jak pro předložený stavební záměr tak i záměr cílový v návaznosti na upřesnění žadatele a nevychází ze současného stavu na lokalitě - odkaz na průzkumy z roku 2017, resp. 2018 nelze považovat aktuální.

Krajský úřad následně dne 15.7.2019 obdržel od žadatele „Druhé doplnění žádosti o povolení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zák. č. 114/1992 Sb.“, jehož součástí bylo „Posouzení aktuálního stavu přírodní složky prostředí na ploše pozemků p. č. 369, 370, 371 a 372 v k.ú. Doubí u Liberce, část III.“, zpracovatel RNDr. Vávra, CSC., z 18. 6. 2019.

Uvedené druhé doplnění opět neobsahovalo požadované hodnocení cílového záměru žadatele, na což byl krajským úřadem žadatel ve sdělení ze dne 18. 9. 2019 upozorněn.

Dne 24. 9. 2019 pak krajský úřad obdržel „Třetí doplnění žádosti o povolení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zák. č. 114/1992 Sb.“, jehož součástí byl dokument „Přípojky k IS, napojení na komunikaci a oplocení pozemků p. č. 369, 370, 371 a 372 v k.ú. Doubí u Liberce, biologické průzkumy a hodnocení dle zákona č.114/1995 Sb.“, zpracovatel RNDr. Jiří Vávra, CSc., září 2019, kde je na str. 2 uveden jako hodnocený cílový záměr „vybudování zařízení pro dlouhodobé parkování tří osobních automobilů v jižní části oploceného pozemku“.

Krajský úřad tak dospěl k závěru, že žádost ze dne 20. 12. 2018 byla doplněna a odpadl tak důvod pro přerušení řízení. Nadále tak pokračoval v řízení o udělení výjimky dle § 56 zákona pro čolka horského (*Ichthyosaura alpestris*), čolka obecného (*Lissotriton vulgaris*), modráška bahenního (*Phengaris nausithous*), čolka velkého (*Triturus cristatus*) a užovku obojkovou (*Natrix natrix*), pro požadovaný záměr, tj. pro realizaci záměru stavby „Přípojky, IS, oplocení, vč. napojení na komunikaci na pozemcích parc.č.369, 370, 371, 372 a 323/1 v k.ú. Doubí u Liberce“ dle přiložené projektové dokumentace z 01/2017, zpracovatel Ing. Radomír Hladký, a pro navazující cílový záměr, kterým je „Vybudování zařízení pro dlouhodobé parkování tří osobních automobilů v jižní části oploceného pozemku“.

Žádost o výjimku v části týkající se druhu mravence *Formica rufa* byla usnesením ze dne 30. 9. 2019, č.j. KULK 73287/2019 zastavena, neboť se stala zjevně bezpředmětnou. Uvedené usnesení pak nabylo první moci dnem 17. 10. 2019.

Přípisem ze dne 2.10.2019 č.j. KULK 71442/2019 oznámil krajský úřad pokračování řízení a umožnil účastníkům řízení se ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu seznámit se a vyjádřit se k doplněnému spisu. Toto využil žadatel, který se dne 14. 10. 2019 dostavil na krajský

úřad a s obsahem spisu se seznámil bez dalšího vyjádření (viz zápis ze dne 14. 10. 2019). Jiné vyjádření k doplněnému spisu krajský úřad neobdržel.

V průběhu řízení předložil žadatel následující odborné dokumenty:

- „Přípojky k IS, napojení na komunikaci a oplocení pozemků p. č. 369, 370, 371 a 372 v k.ú. Doubí u Liberce, biologické průzkumy a hodnocení dle zákona č.114/1995 Sb.“, zpracovatel RNDr. Jiří Vávra, CSc., červen 2019
- „IV-12-401457 Lbc, V Cihelně 369,370,37_výměna Tr,kNN,Doubí u Liberce p. č. 323/1, 369, biologické průzkumy a hodnocení dle zákona č.114/1995 Sb.“, zpracovatel RNDr. Jiří Vávra, červen 2019
- Odborné vyjádření ke stavebnímu záměru IV-12-401457 Lbc, V Cihelně 369,370,37_výměna Tr,kNN,Doubí u Liberce p.č.323/1,369, ze 7.5.2019, zpracovatel RNDr. Jiří Vávra.
- „Posouzení aktuálního stavu přírodní složky prostředí na ploše pozemků 369, 370, 371 a 372 v k.ú. Doubí u Liberce, část III.“, zpracovatel RNDr. Vávra, CSc., z 18. 6. 2019.

Všechny tyto podklady jsou pak promítnuty do posledního dodaného a nejaktuálnějšího dokumentu „Přípojky k IS, napojení na komunikaci a oplocení pozemků p. č. 369, 370, 371 a 372 v k.ú. Doubí u Liberce, biologické průzkumy a hodnocení dle zákona č.114/1995 Sb.“, zpracovatel RNDr. Jiří Vávra, CSc., září 2019 (dále jen Hodnocení). I proto se v odůvodnění bude krajský úřad zabývat pouze tímto Hodnocením, které v sobě zahrnuje všechna výše vyjmenovaná hodnocení RNDr. Vávry předložená v průběhu řízení a jako jediné zmiňuje cílový záměr žadatele.

Popis záměru a lokality:

Krajský úřad posuzoval záměr žadatele, kterým je stavba „Přípojky, IS, oplocení, vč. napojení na komunikaci na pozemcích parc. č. 369, 370, 371, 372 a 323/1 v k.ú. Doubí u Liberce“, dle přiložené projektové dokumentace z 01/2017, zpracovatel Ing. Radomír Hladký, a navazující záměr „Vybudování zařízení pro dlouhodobé parkování tří osobních automobilů v jižní části oploceného pozemku“.

Pozemky p. č. 369, 370, 371 a 372 a 373 v k. ú. Doubí u Liberce představují v současnosti nezastavěnou travnatou plochu s mokřadními společenstvy a s periodicky vysychající tůň ve střední části pozemku. Toto území je ze tří stran ohraničeno komunikacemi, ze západní strany pozemek navazuje na zahrady a na jižní straně přes ulici V Cihelně (slepá ulice pro rezidenty) rovněž na zahrady, které sousedí s loukami a pastvinami, jimiž protéká Plátenický potok s přílehlými mokřadními biotopy a břehovými porosty.

Podle předložené průvodní zprávy projektové dokumentace se předpokládá vybudování následujících stavebních objektů:

SO 102- Napojení na komunikaci: předmětem je provedení napojení výše uvedených pozemků na místní komunikaci - ulici V Cihelně, vč. řešení rozhledových poměrů v lokalitě. Návrh uvažuje provoz pro osobní automobily, ale konstrukce napojení je navržena i pro provoz nákladních automobilů. Bude se jednat o zpevněné napojení (2 vrstvy šterkodrtě, lože z drceného kameniva a na to betonová dlažba), ohraničené obrubníky uloženými do betonového lože. Odvodnění zpevněného sjezdu bude řešeno vsakováním na pozemcích p.č. 369, 370, 371 a 372 v k. ú. Doubí u Liberce. Zastavěná plocha napojení bude 57,3 m². Samotná stavba bude umístěna na p.p.č. 369 v k. ú. Doubí u Liberce

SO 301- Vodovodní přípojka: předpokládá se vybudování vodovodní přípojky ze stávajícího veřejného vodovodního řádu na p.p.č. 323/1 v k.ú. Doubí u Liberce. Přípojka povede v délce cca 3,2 m v pozemku č. 369 v k.ú. Doubí u Liberce, kde bude ukončena v nově zřízené vodoměrné šachtě.

SO 302- Přípojka splaškové kanalizace: v jihozápadním rohu pozemku p. č. 369 v k.ú. Doubí u Liberce bude vybudována nová revizní šachta DN 4000. Z ní bude vedeno potrubí DN 150 SN8 o délce 1,1 m do veřejné splaškové kanalizace. Stavba domovní čističky odpadních vod se nyní nepředpokládá, ale je to podmínka případného odkanalizování budoucích staveb na pozemku.

SO 802- Oplocení: je plánováno nové oplocení ze tří stran, které má uzavřít předmětné pozemky a zabránit neoprávněnému vniku osob. Celková délka plotu je 224,83 m a bude zasahovat na p.p.č. 369, 370, 371, 372 a 373 v k.ú. Doubí u Liberce. Je navržen drátěný plot s betonovými sloupky ze systémových plotových 3D dílců o výšce plotu 2 m. Součástí oplocení bude branka o průchozí šířce 0,9 m, vedle ní u vjezdu bude instalována posuvná letmá brána s ručním pohonem o šířce 6 m.

SO Elektropřípojka: předpokládá se vybudování nové HDS pojistkové na hranici pozemku č. 369 v k.ú. Doubí u Liberce. Zde vedle této nové HDS bude vybudován elektroměrný pilíř pro nový odběr dle citovaných smluv s jističem 3x40A a jističem 3x80A.

SO Přípojka O2: Předpokládá se realizace přípojky sdělovacího kabelu O2 pro areál v délce 4 m. Napojení bude provedeno v pozemku p.č. 323/1 v k.ú. Doubí u Liberce (komunikace - ulice V Cihelně), odtud bude provedena kabelová přípojka na pozemek č. 369 v k.ú. Doubí u Liberce a ukončena pilířem přípojky O2.

Zařízení pro dlouhodobé parkování tří osobních automobilů v jižní části oploceného pozemku: V prvotní žádosti není nijak specifikováno. Popis tohoto cílového záměru je uveden pouze v žadatелеm doloženém Hodnocení, kde je na str. 2 uveden jako hodnocený cílový záměr „vybudování zařízení pro dlouhodobé parkování tří osobních automobilů v jižní části oploceného pozemku“. Velikost ani přesné umístění (myšleno zákřesem do parcel) parkovací plochy není uvedeno a ani jej nelze vyčíst z jiných příložených dokumentů k žádosti.

Jak vyplývá z Hodnocení, součástí celého posuzovaného a hodnoceného záměru má být tedy zřízení vjezdu pro osobní automobily, oplocení pozemku pro ochranu uloženého majetku s tím, že v každém rohu oplocení bude instalována infrazávora elektronického zabezpečovacího systému napojeného na PCO, dále přípojka na elektřinu pro provoz elektronického zabezpečovacího systému, údržbu zaparkovaných vozidel a mobilní osvětlení, dále přípojka na vodovodní systém na vodu pro mytí interiéru vozidel a osobní hygienu (volně stojící umyvadlo připojené ke konstrukci již přistaveného lodního kontejneru) a přípojka na kanalizaci fungující pro odvod odpadní vody z volně stojícího umyvadla. Dále se v Hodnocení stavební záměr rozčleňuje zcela shodně jako v projektové dokumentaci se zcela shodným popisem stavebních objektů tak, jak je uvedl krajský úřad výše, a to včetně jejich kapacity či uváděné potřeby navazujících objektů (viz přípojka splaškové kanalizace).

Záměrem dotčené pozemky jsou evidovaným biotopem všech výše jmenovaných zvláště chráněných druhů živočichů (ZCHD), a je tak relevantní vést řízení dle § 56 zákona a ve věci vydávat meritorní rozhodnutí. Krajský úřad tuto svoji úvahu opírá o znalost lokality vyplývající z předchozího správního řízení ve věci udělení výjimky dle § 56 zákona pro záměr stavby autobazaru k žádosti stejného žadatele a dále o údaje Nálezové databáze ochrany přírody (NDOP) Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK). V průběhu řízení pak nebylo, vyjma mravenců

rodu *Formica*, jednoznačně a beze vší pochybnosti prokázáno, že by uvedené pozemky již nebyly biotopem výše vyjmenovaných ZCHD. Nebylo tak možné vyhovět požadavku žadatele a řízení pro předložený záměr jako bezpředmětné zastavit.

Lokalitu v letech 2016-2019 prověřovaly čtyři subjekty, a to krajský úřad, AOPK, Mgr. Pudil a RNDr. Vávra. Tři subjekty (krajský úřad, AOPK a Mgr. Pudil) došly ke shodnému závěru, že vyjmenované chráněné druhy na lokalitě žijí a ta je jejich biotopem. Posudky z let 2017 a 2018 RNDr. Vávry pro záměr stavby autobazaru, na které se odvolává i předložené Hodnocení, pak de facto tyto závěry nevyvrací, neboť konstatuje, že on druhy na lokalitě nenalezl, což však automaticky neznamená, že lokalita jejich biotopem není. Zvláště přihlédneme-li k tomu, že ze strany RNDr. Vávry nebyla při těchto průzkumech dodržena obecně uznávaná metodika k průzkumu výše uvedených skupin živočichů, přestože ji sám ve svém biologickém hodnocení cituje.

Z předloženého Hodnocení vyplývá, že na lokalitě bylo prováděno pozorování stavu vody v tůňi a to od února 2019 do června 2019. Jak lze dovodit z tabulky Hodnocení na str. 14 pozorování prováděl žadatel a voda v tůňích byla pozorována až do 17. 6. 2019, kdy měly být všechny dílčí tůňe na lokalitě vyschlé bez volné hladiny vody (*doloženo fotografiemi uloženými na webových stránkách žadatele*). Průzkum zaměřený na výskyt ZCHD pak autor Hodnocení provedl dne 10. 4. 2019 s tím, že jej neprováděl prolovem podběrákem, ale vizuálním sledováním tůňi ze souše po dobu několika minut, poté byly opatrně prozkoumány pochůzkou s použitím vhodných ochranných pomůcek. Jiný průzkum zaměřený na obojživelníky nebyl prováděn a v Hodnocení se RNDr. Vávra odkazuje na výsledky průzkumů z listopadu 2017. Dne 24. 5. 2019 pak byl proveden botanický průzkum s tím, že byl konstatován spontánní sukcesní vývoj porostu víceméně bez narušení, jen s výjimkou občasné seče. Porost totenu lékařského na oploceném pozemku žadatele byl pak ve všech termínech (*není jasné v kterých, když botanický průzkum probíhal jeden den*) vitální. Byl nalezen na deponii zeminy na jižním okraji pozemku a mimo pozemek na stanovišti, kde nemá vhodné podmínky pro trvalou existenci (absence kontaktu s kolísající hladinou podzemní vody). Dle Hodnocení nebyla zjištěna přítomnost mravenišť rodu *Myrmica*, který je podmínkou pro larvální vývoj a kuklení modráška bahenního.

Průzkum na výskyt jedinců samotného modráška bahenního v roce 2019 pak prováděn nebyl. Zde se odkazuje RNDr. Vávra na svá pozorování z 23. 7. 2018. Z tohoto pozorování vyplývá, že lokalita byla v této době vyschlá a to včetně enklávy s kvetoucím krvavcem totenem. Modrášek bahenního byl zastížen na hranici pozemku v počtu 1 samec a 3 samice (zelený pás mezi vozovkou a oplocením). Dle Hodnocení se jedná o zalétnuvší jedince z okolních perspektivních biotopů. Modrášci se pak dle Hodnocení v roce 2018 hojně vyskytovali v blízkém, ale především v širším okolí parcel žadatele a to zejména na biotopech, které splňovaly veškeré požadavky druhu pro jeho trvalou existenci.

Uvedené Hodnocení v závěru pak nenavrhuje žádná opatření k vyloučení či zmírnění negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy, neboť ty zde dle Hodnocení žádné nejsou. Dle bodu 5.2. Hodnocení se nepředpokládají žádné vlivy záměru na zájmy chráněné, a to jak ve fázi přípravy území, provádění a ukončení zásahu, včetně případného odstranění stavby, zneškodňování odpadů, revitalizace a rekultivace území. Dále se v hodnocení vlivu uvádí, že aktuální biologické průzkumy jsou naprosto dostačující pro konkrétní stavební záměr. Komentované podklady čerpané z NDOP pak RNDr. Vávra hodnotí jako nedostatečné a mnohdy zavádějící a neaktuální, nezobrazující skutečnost.

S uvedenými závěry v Hodnocení krajský úřad nesouhlasí. Především není jasné, co se vlastně v závěru Hodnocení hodnotí - viz text bodu 5.2, kde se hovoří o rekultivaci a revitalizace území, odstraňování stavby, tj. o aktivitách, které nejsou předmětem stavebního záměru žadatele. Závěr, že tyto možné aktivity nemůžou mít žádný vliv na chráněné zájmy je tak tvrzení, minimálně, nepodložené. Nejasné je i provázání cílového záměru, jak je popisuje Hodnocení, s jednotlivými stavebními objekty. Jak je uvedeno v popisu cílového záměru v podkladech žádosti, elektroprípojka má sloužit pouze pro provoz elektronického zabezpečovacího systému. Její navržená a pod smlouvami s ČEZ deklarovaná kapacita je však neúměrně veliká, naprosto neodpovídající uváděnému využití (pro srovnání standardní přípojka pro rodinný dům - jistič 3x25A, zde navržen jistič 3x40A a jistič 3x80A).

Dále se v popisu cílového záměru v Hodnocení uvádí, že přípojka na kanalizaci bude fungovat pro odvod odpadní vody z volně stojícího umyvadla. To je ale v rozporu s popisem stavebního objektu SO 302 - Přípojka splaškové kanalizace, který je součástí předložené dokumentace a je uveden i v Hodnocení. Podle dokumentace SO 302 se předpokládá vybudování revizní šachty DN 4000. Z této šachty bude vedeno potrubí DN 150 SN8 o délce 1,1 m do veřejné splaškové kanalizace. Přímé napojení odpadních vod přes šachtu přímo do kanalizace se nepředpokládá, v předloženém projektu tohoto SO se píše o nutnosti dobudování domovní ČOV (dokumentace SO 302, str. 3). V podkladech žádosti jsou tak poměrně zásadní rozpory a není zcela zřejmé, co všechno bude předmětem záměru.

Stejně tak nelze souhlasit s hodnocením dat z NDOP. Hodnocení zjevně pracuje jen s daty z let 2016-2017, které používal RNDr. Vávra pro hodnocení původního záměru žadatele na lokalitě (stavba autobazaru). Navíc nepolemizuje s jejich obsahem, tj. zda na lokalitě v době zápisu nálezu byly podmínky pro existenci daných druhů, ale zpochybňuje jejich nálezy a jejich možnost dostat se na dotčenou lokalitu, a z tohoto důvodu věrohodnost těchto zápisů do NDOP. Zcela je pak opomíjeno to, že tyto závěry autora Hodnocení byly již dříve vyhodnoceny jako chybné s tím, že je nelze považovat za důkaz o neexistenci ZCHD na lokalitě - viz rozhodnutí MŽP ze dne 21. 5. 2018, č.j. MZP/2018/540/348 (odvolací rozhodnutí MŽP ve věci neudělení druhové výjimky pro záměr žadatele - autobazar na stejné lokalitě, v právní moci dne 4. 6. 2018 -dále jen odvolací rozhodnutí MŽP). Toto odvolací rozhodnutí MŽP jasně uvádí že, „*NDOP je oficiálním koncepčním a metodickým nástrojem resortu životního prostředí v oblasti ochrany přírody a krajiny, který je nezbytnou podporou při plnění zákonných povinností (na mezinárodní úrovni dle směrnice o stanovištích a směrnice o ptácích; na národní úrovni zejména v rámci zákona o ochraně přírody a krajiny a stavebního zákona). AOPK v současné době využívá NDOP k plnění řady úkolů, jedná se například o tvorbu hodnotících zpráv podle směrnice o stanovištích, využití dat v rámci druhové ochrany koncepce systému druhové ochrany, poskytování územně analytických podkladů podle stavebního zákona. K této aplikaci mohou přistupovat nejen zaměstnanci AOPK, ale na základě přidělení práv i externí subjekty. Nálezová databáze obsahuje data získaná systematickým a nystematickým sběrem. Mezi zdroje systematického sběru nálezových dat patří monitoring druhů a biotopů a dále mapování biotopů. Ke zdrojům nystematického sběru se řadí především inventarizační, faunistické a floristické průzkumy. Data o nálezech ZCHD jsou postupně validována, případně opravována odbornými pracovníky AOPK ČR na regionální i celostátní úrovni. NDOP často obsahuje záznamy, jejichž zveřejnění by mohlo ohrozit stav daného fenoménu. Proto je třeba mít zároveň základní povědomí o způsobu interpretace záznamů. Z tohoto důvodu je využívání NDOP směřováno především k orgánům státní správy. Data jsou využívána veřejnou správou při zajišťování druhové i územní ochrany. Široká veřejnost má přístup k interpretovaným výsledkům na <http://biomonitoring.cz>, <http://mapy.nature.cz>. **Obecně lze konstatovat, že vzhledem ke skutečnosti, že předmětné nálezy byly do NDOP vloženy odbornými (pověřenými) pracovníky a byly validovány, odvolací orgán nemá důvod k obecným pochybnostem o jejich správnosti.***

Pokud orgány ochrany přírody opírají svá zjištění o údaje obsažené v NDOP, není nezbytně nutné tyto data jakkoliv dále ověřovat.

Jak bylo uvedeno, Hodnocení pracuje jen s daty z let 2016-2017, nijak nejsou zmiňovány a hodnoceny nové nálezy ZCHD v okolí z let 2018 a 2019, mající přímou vazbu na předmětnou lokalitu. Lze tedy důvodně předpokládat, že se zvláště chráněné druhy, především čolek velký, čolek horský, čolek obecný i užovka obojková, na dotčených pozemcích nalézají (v úkrytech, v suchozemských částech biotopu apod.) a uvedenou lokalitu mohou a budou opětovně využívat. Tyto závěry opírá krajský úřad o skutečnost, že se pravidelně čolci velcí nalézají na zahradě sousedící s dotčenými pozemky (nálezy ze dne 26. 3. 2018 a 29. 9. 2018), byli nalezeni živí migrující jedinci čolka velkého přes ulici V Cihelně (nález ze dne 15. 5. 2019), a bohužel i mrtví jedinci, kteří při migraci zahynuli pod koly aut (nález ze dne 10. 3. 2019 a 26. 4. 2018 - všechny nálezy uvedené v NDOP). Přestože, kvůli oplocení, není možné ze strany jiných subjektů ověřovat stav výskytu ZCHD přímo na dotčených pozemcích, lze z uvedeného dovodit, že populace min. čolka velkého zde přežívá, je mobilní, životaschopná a i přes nestabilní vodní hladinu v tůni na dotčené lokalitě jsou záměrem dotčené pozemky součástí jejich terestrického a rozmnožovacího biotopu. Autor Hodnocení pak provedl průzkum zaměřený na obojživelníky jen v jeden den, navíc v termínu, kdy na Liberecku teprve tah čolků na rozmnožiště začíná. Absence dospělých jedinců v tůních tak neznačí jejich trvalou absenci na lokalitě, ale pouze to, že v daný den je tam hodnotitel nenalezl, což lze přičíst nevhodně zvolenému termínu šetření a také zjevně nedostatečné technice průzkumu (bez prolovu tůní či instalace pastí na odchyt jedinců). Nálezy čolků v okolí z roku 2018-2019 tak, jak jsou uvedeny NDOP, pak Hodnocení vůbec nezmiňuje, přestože by aktuální data z NDOP, dle současných výkladů pro zpracování hodnocení dle § 67 zákona, měla být základním podkladem pro hodnocení. Totéž platí i o záznamech v NDOP o nálezu modráška bahenního dne 19. 7. 2018 a 24. 7. 2018 přímo na pozemcích žadatele i v těsné blízkosti. I proto nelze Hodnocení považovat za podklad, na základě kterého by mohl krajský úřad dospět k závěru, že záměrem žadatele dotčené pozemky nejsou biotopem žádného ZCHD, a chráněné zájmy tak nebudou dotčeny.

Krajský úřad, na základě výše uvedeného, tak má stále za to, že se v lokalitě nachází biotop ZCHD obojživelníků a to čolka velkého, čolka horského a čolka obecného. Jedinci uvedených obojživelníků zde byli prokazatelně nalezeni v roce 2017. V roce 2018 a v roce 2019 nebyl umožněn jiným subjektům přístup na pozemek, RNDr. Vávra, CSc., zde prováděl průzkum vždy v dubnu a bez obvyklých metod zjišťování výskytu jedinců obojživelníků, resp. pouze na základě vizuálního posouzení konstatoval jejich nepřítomnost v tůních. To, že v dubnu 2018 a 2019 nenašel autor Hodnocení jedince čolků v tůních, nemusí nutně znamenat neexistenci biotopu v lokalitě, když tento zde prokazatelně existoval v roce předešlém, a je prokázáno, že v bezprostředním okolí se dospělci čolka velkého vyskytovali i v roce 2018 i 2019 (viz záznamy v NDOP o migrujících jedincích a nálezy na zahradě sousedící s pozemky žadatele). Krajský úřad je toho názoru, že biotop nezanikl. Průzkumy, doložené žadatelem, nebyly prováděny v souladu s doporučenými postupy (viz Metodika sledování stavu obojživelníků na vybraných EVL, autoři David Fišer, Lenka Jeřábková, 2015, tato metodika je závazná pro mapovatele AOPK ČR). Filozofie mapování výskytu obojživelníků je postavena na tezi, že vyloučit výskyt těchto zvířat je možné pouze tehdy, pokud bude negativní výsledek všech použitých metod zjišťování výskytu těchto zvířat (vizuální metody, použití zemních pastí, prolovy vodních ploch atp.) ve všech vývojových stádiích (různé termíny v dostatečném časovém úseku (duben, květen, červen). Žadatelem doložené průzkumy byly prováděny zjevně nedostatečně, pokud se časového rozsahu týče (průzkum v roce 2019 byl prováděn jen v rozsahu jednoho dne na počátku dubna), a zjevně nedostatečnými metodami (pouze vizuální průzkum). Z důvodu průběhu počasí v dubnu na Liberecku je třeba vždy průzkumy zaměřené na čolky provádět opakovaně, neboť teprve začátkem dubna začíná jejich tah na

rozmnožiště a tam je lze často zastihnout až koncem dubna - začátkem května. Páření neprobíhá hned, čolci se za tímto účelem jeden až dva měsíce zdržují v tůních, kde probíhají pářící rituály. Často se dospělí čolci ve vodě vyskytují společně s vyvíjejícími se larvami. Vizuální průzkum v rozsahu jednoho dne v nevhodném termínu se tak oprávněně jeví jako zcela nedostatečný.

To lze konečně velmi jednoduše vyčíst z nálezů čolků na uvedené lokalitě v letech 2016-2017 (čolek velký byl nalezen na lokalitě ve dnech 13. 6. 2016, 10. 7. 2016, 29. 7. 2016, 5. 8. 2016 a 26. 4. 2017, čolek horský byl nalezen na lokalitě ve dnech 13. 6. 2016, 29. 7. 2016 a 5. 8. 2016 a čolek obecný byl na lokalitě nalezen ve dnech 13. 6. 2016, 10. 7. 2016, 29. 7. 2016, 5. 8. 2016 a 26. 4. 2017) a i z nálezu 2 jedinců na tahu na komunikaci V Cihelně dne 15. 5. 2019. Žádný nález jedinců v tůni nebyl učiněn takto brzy na jaře, a tomuto měla být tedy přizpůsobena doba nového průzkumu na lokalitě v roce 2018, resp. 2019. Podle záznamů uvedených v Hodnocení byla vodní hladina v tůních min. do poloviny června 2019, resp. až 17. 6. 2019 měly být dílčí tůně vyschlé. Přiložené fotografie, resp. odkazy na tyto fotografie na webových stránkách, pak jasně dokazují, že zde byla vodní hladina dostatečná pro zahájení rozmnožování a ani fotografie ze 17. 6. 2019 zcela nevyklučuje zbytkové vodní plochy s možností pokračování vývoje čolků nebo alespoň jejich pohybu na lokalitě, a tak možnosti jejich nálezu. Na fotografii, kterou doložil žadatel pod číslem 1700 ze dne 8. 4. 2019, je pak dobře viditelná velká vodní plocha a je tedy s podivem, že zde nemohl být dne 10. 4. 2019, dle tvrzení RNDr. Vávry pro nedostatek vody, proveden prolov podběrákem. Navíc, pokud zkoumáme lokalitu jako je tato, kde je problém s trvalou vodní hladinou, jsou nejlepší pro určení výskytu čolků zemní pasti, instalované v trase migrace v období duben - květen. Nic takového zde nebylo prováděno, i když z NDOP jednoznačně vyplývá, že migrace čolků směrem na pozemky žadatele přes ulici V Cihelně probíhá a lze předpokládat i migraci jedinců se sousední zahrady. Vzhledem k dlouhověkosti čolků je možné trvání biotopu, dokonce i osídlení lokality, a to i při výpadku jedné či dvou reprodukčních sezón.

V případě modráška bahenního má krajský úřad za to, že je zde stále stejná situace, jako byla v roce 2017, resp. 2018. Lze tedy odkázat na odvolací rozhodnutí MŽP, kde je jednoznačně uvedeno, že pro určení biotopu modráška bahenního je rozhodná přítomnost krvavce totenu. A ten byl v roce 2018 i v roce 2019 na pozemcích žadatel dle Hodnocení potvrzen a to kvetoucí a vitální. Jak dále vyplývá z odvolacího rozhodnutí MŽP, přítomnost mraveniště mravence rodu *Myrmica* se běžně nezjišťuje, jelikož se jedná o běžný a poměrně rozšířený druh mravenců. Lze k tomu dodat, že pokud jsou na lokalitě přítomna imága druhu, lze s jistotou tvrdit, že se v lokalitě vyskytují i tato mraveniště, jelikož bez jejich přítomnosti by nemohlo dojít k jejich vývoji až do stádia imág. V červenci 2018 byli zaznamenáni 4 jedinci modráška bahenního při hranici pozemku, v roce 2019 se zjevně průzkum zaměřil pouze na zjišťování mraveniště, ale průzkum na výskyt dospělců modráška nebyl prováděn vůbec (duben a květen, kdy zde byl prováděn biologický průzkum, není vhodné období pro nalezení jedinců modráška bahenního). Pro určení biotopu modráška bahenního pak není nutné prokazovat zároveň i existenci mraveniště. Pro určení biotopu je naopak rozhodná přítomnost porostu krvavce totenu, o které není v řízení pohyb.

Opět se lze odvolat na odvolací rozhodnutí MŽP, z kterého jednoznačně vyplývá, že v případě modráška bahenního je pro určení biotopu určující rozsah porostu krvavce totenu. Není pak až tak rozhodné, zda byl jedinec nalezen před či za katastrální hranicí pozemku. O výskytu krvavce totenu na předmětné lokalitě není sporu. V průběhu roku 2017 se pouze změnila výměra jeho porostu v důsledku provedených negativních zásahů. Ale i po těchto zásazích porost dosahoval plochy několika set metrů čtverečních. V letech 2018 a 2019 již k redukci plochy nedocházelo, naopak se zde plocha kosila právě v režimu péče o modráškové lokality a lze tedy předpokládat spíše pozitivní vývoj od roku 2017. V roce 2018 pak zde byli jedinci modráška pozorováni, a to, zda byli jedinci pozorováni přesně nad lokalitou či pár metrů od ní, nemá zásadní vliv. Zásadní je výskyt porostu

krvavce totenu a výskyt dospělců - motýlů. Krajský úřad je tak přesvědčen, že předmětná lokalita byla a stále je biotopem modráška bahenního a je součástí širšího místního (lokálního) biotopu. Zde se lze opět odkázat na odvolací rozhodnutí MŽP, kde je uvedeno: „*Modrásek bahenní je schopen osídlovat celou škálu stanovišť. Preferuje především vlhké, nehnojené, extenzivně kosené krvavcové louky, ale dokáže žít např. i ve vlhkých příkopech podél silnic, na podmáčených ruderálních stanovištích a na poddolovaných územích. Pro existenci populace je důležitá jistá provázanost jednotlivých populací druhu, kdy je nutná genetická dotace mezi populacemi. Narušení tohoto řetězce by mohlo mít zásadní vliv i na ostatní populace, které by z důvodu přerušení biologického koridoru nebyly navzájem geneticky dotovány. Modrásek bahenní dolétá do vzdálenosti cca 450 m. Lze tak konstatovat, že každá populace je součástí širšího místního (lokálního) biotopu. Biotopem je tak širší území jako celek, nikoliv v daném případě jen prostor předmětné lokality. Je také nutné si uvědomit, že nálezy modrášků bahenních v těsné blízkosti lokality jsou v NDOP pravidelně potvrzovány od roku 2016 s tím, že první záznamy ze širšího okolí (v rámci katastrálního území) pochází z roku 2011“.*

V případě užovky obojkové lze pouze konstatovat, že zcela nedostatečně provedený biologický průzkum v roce 2019 nemohl objektivně vyvrátit, že uvedené pozemky již nejsou biotopem tohoto ZCHD. Užovka obojková využívala danou lokalitu jako zdroj potravy (viz data NDOP) a pokud zde budou přítomni obojživelníci (skokani hnědí, čolci), jako potrava pro užovku, lze oprávněně předpokládat i její přítomnost. Proto je relevantní vést druhovou výjimku i pro tento druh, byť provedené řízení jsou významnější obojživelníci a především evropsky chráněný čolek velký, kdy ochrana biotopu čolka velkého se jeví jako zcela zásadní a závažné ohrožení tohoto biotopu bylo zásadní pro nepovolání výjimky.

Předložený stavební záměr žadatele tak krajský úřad vyhodnotil jako záměr závažný, který ve svém důsledku může vést k ohrožení a poškození biotopu uvedených ZCHD, především evropsky chráněného čolka velkého, jehož trvalou přítomnost na lokalitě lze dovodit z nálezů jedinců na okolních plochách v roce 2018-2019. Předkládaný záměr pak musí být posuzován krajským úřadem jako celek, tj. jako jeden stavební záměr dělený na několik dílčích stavebních objektů a pro rozhodnutí ve věci je tedy lhostejno, že by některý stavební objekt bylo možné z hlediska dotčení ZCHD považovat za nekonfliktní (např. přípojka O2).

Krajský úřad tak dospěl k závěru, že dotčené pozemky jsou biotopem všech ve výroku tohoto rozhodnutí uvedených ZCHD. Dále se tedy zabýval tím, jak budou realizací a provozem předloženého záměru žadatele ZCHD dotčeny, tj. zda je záměr v rozporu s ustanoveními § 50 zákona.

Jak vyplývá z ustanovení § 50 odst. 1 zákona ZCHD jsou chráněny ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a biotop. Podle § 50 odst. 2 zákona je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje ZCHD, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla.

V daném případě se jedná o zcela nový stavební záměr na dosud stavebně (legálně) nedotčeném území. Dle předložené dokumentace bude stavební činnost probíhat v délce 24 měsíců. S ohledem na plánované stavby lze předpokládat výkopové práce, přesuny zemin, pojezdy mechanizace, a to nejen v části při hranici pozemku č. 369 s komunikací V Cihelně, ale i v navazující ploše p.p.č. 370, kde je taková to činnost pro ZCHD, především obojživelníky, extrémně nebezpečná. Pro budování oplocení v délce více jak 200 m nelze využívat jiný přístup než právě z ulice V Cihelně a lze předpokládat, že doprava materiálu pro stavbu plotu bude probíhat i přes centrální část lokality. Uvedenou stavební činností tak bude jednoznačně docházet k rušení ZCHD (pohyb techniky, lidí),

nelze zcela vyloučit jejich neúmyslné zraňování či usmrcení pohybem techniky na pozemcích. Výkopové práce, byť prostorově omezené, a nutná úprava terénu pro stavbu napojení pozemků na komunikaci i prostor parkoviště, pak může mít vliv na hydrologické poměry na lokalitě. Jak vyplývá z Hodnocení, je zde kolísání hladiny spodní vody a toto, spolu se současnými periodami sucha, vede k vysychání tůň v centrální části lokality v průběhu roku. Je proto žádoucí stabilizovat vodní režim na lokalitě umožněním pokračování spontánního sukcesního vývoje vegetačního pokryvu, kde se, dle Hodnocení, šíří porosty šáchorovitých a vlhkomilných trav, a minimalizovat veškeré zásahy do rostlého terénu, které by mohly lokalitu odvodňovat. Navíc, cílový záměr, kterým je stavba trvalého parkování pro 3 automobily v jižní části pozemku, není parcelně definována a není ani tak jasné, jak veliké toto parkoviště bude, ani jak bude stavebně pojato (betonová plocha, vsakovací dlaždice, asfaltová plocha). Zde tedy musí krajský úřad, v rámci předběžné opatrnosti, počítat s možným dotčením plochy, kde je situována tůň, tj. negativní dotčení nejcénnější části biotopu ZCHD.

Dále krajský úřad řešil i to, zda a jak ovlivní provoz parkoviště (cílový záměr žadatele) stav ZCHD na lokalitě. Zde se jako závažný zásah do chráněných zájmů její zvýšené riziko mortality jedinců migrujících obojživelníků v důsledku zvýšeného pohybu aut v místě jejich nejčastější migrace, tj. přes komunikaci V Cihelně, i zvýšeným provozem přímo na pozemku č. 369 a 370 (bez definovaného parkovacího prostoru nelze přesně určit). Dále bude trvale zabrána část, byť minoritní, biotopu ZCHD a stavebně trvale změněna. Nelze vyloučit, resp. lze předpokládat, i změnu vodního režimu na lokalitě a i jakosti vody, a to v důsledku trvalého odvodnění části pozemků pro stavbu parkoviště, následným vsakováním vod z parkoviště (nepředpokládá se jejich čištění) a nejasné je také odvádění znečištěných vod z plánovaného mytí aut.

Krajský úřad tak dospěl k závěru, že realizací stavebního záměru by byl závažně dotčen a pozměněn stav na lokalitě, neboť nelze vyloučit narušení vodního režimu na lokalitě s přímým vlivem na plochy sloužící pro rozmnožování čolků i plochy s výskytem krvavce totenu, nelze vyloučit rušení, zraňování či usmrcování jedinců obojživelníků v průběhu stavby záměru i následným provozem parkoviště a současně dojde záměrem k trvalému znehodnocení části biotopu ZCHD, byť minoritní.

Protože bylo prokázáno, že dotčené pozemky jsou biotopem výše uvedených zvláště chráněných druhů živočichů, zabýval se krajský úřad, v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 zákona, otázkou veřejného zájmu na realizaci záměru. Dle § 56 odst. 1 zákona lze výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 50 zákona povolit pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. **Čolek velký** a **modrásek bahenní** patří dle přílohy č. 2 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 166/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, mezi druhy v zájmu Evropských společenství vyskytující se na území České republiky. Ustanovení § 56 odst. 1 zákona dále stanoví, že u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství (Směrnice rady 92/43/EHS), lze výjimku povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

Dle nálezu Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2015 spis. zn. 10 AS 2/2015 – 254 (dále jen „nálezy NSS“) je konstatováno, že v rámci povolovacího řízení dle § 56 zákona je potřeba žádost posuzovat v několika krocích. Dikce § 56 zákona totiž stanovuje celkem čtyři podmínky, na jejichž základě lze výjimku z ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů udělit. V posuzované věci tedy je třeba posoudit tyto podmínky:

- 1) existenci jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu,
- 2) převahu takto určeného jiného veřejného zájmu nad zájmem na ochraně přírody,
- 3) neexistenci jiného uspokojivého řešení,
- 4) skutečnost, že realizace záměru neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu ohroženého druhu z hlediska jeho ochrany.

Ve výše uvedeném nálezu NSS je dále konstatováno, že žadatel o výjimku podle § 56 zákona bude úspěšný, jen pokud splní každou z výše uvedených podmínek. Pokud je již při zkoumání prvního či druhého kroku zřejmé, že žadatel nemůže uspět, protože na jeho straně není relevantní jiný veřejný zájem, respektive ten nepřevažuje nad zájmem na ochranu přírody, je nadbytečné, aby správní orgán hodnotil splnění dalších předpokladů pro povolení výjimky.

Žadatel v žádosti veřejný zájem na realizaci svého záměru spatřuje v:

1. Naplnění zadání daného platným územním plánem statutárního města Liberec, kterými jsou předmětné pozemky určené k zástavbě.
2. V zájmu ochrany volně žijících živočichů
3. V zájmu prevence škod na majetku
4. V zájmu ochrany veřejného zdraví.

Krajský úřad se podrobně uvedenými veřejnými zájmy zabýval a dospěl k závěru, že na straně realizace cílového záměru žadatele na uvedených pozemcích není žádný prokazatelný veřejný zájem.

Ad 1. Veřejný zájem žadatel shledal v souladu záměru s územním plánem, když uvedl, že pozemky nejsou nedotčenou lokalitou uprostřed lesa či národního parku, ale že se jedná o silně urbanizovanou lokalitu se stoupající intenzitou dopravy (k tomu uvádí intenzitu dopravy). Odkazuje k tomu na rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, které uvádí, že veřejný zájem vyjádřený schválením územního plánu není možno naplnit jiným uspokojivým řešením než realizací výstavby dle schváleného územního plánu a dále na skutkově obdobné rozhodnutí krajského úřadu, kterým byla povolena realizace jiného záměru. Zde byl soulad s územním plánem jedním z hodnocených podkladů. Stejně tak nelze na základě počtu udělených či neudělených výjimek krajským úřadem za roky 2016-2018 dovozovat, že byl stav pozemků v územních plánech brát jako důkaz o veřejném zájmu na případné realizaci toho kterého záměru. Zde je třeba uvést, že na výskyt ZCHD na uvedené lokalitě bylo v Územním plánu města Liberec upozorněno, a bylo tedy zjevné, že to může být limit ve faktickém využití pozemků. Proto krajský úřad nepovažuje tento veřejný zájem za uznatelný.

Ad 2. Tento veřejný zájem žadatel shledává v tom, že dotčené pozemky jsou v těsné blízkosti obchodního centra a dochází zde často a hojně k znečišťování. Bez oplocení pozemků hrozí, že sem budou vnikat neoprávněně osoby, hrozí venčení psů, kteří mohou rušit zmíněné ZCHD. Oplocení zabrání vzniku černé skládky, kterou žadatel nechal po zakoupení pozemků z větší části odstranit. V minulosti také mělo dojít ke kontaminaci pozemků ropnými látkami, které měly negativní vliv na ZCHD (viz biologické hodnocení RNDr. Vávry pro záměr autobazaru). Přípojky pak zlepšily v současnosti limitovanou možnost údržby pozemků, které zarůstají plevely a náletovými dřevinami. Podle žadatele nebudou ZCHD záměrem negativně dotčeny, neboť obojživelníci se mají vyskytovat v místě terénní deprese, která se nachází uprostřed na p.p.č. 370, tedy v dostatečné vzdálenosti od místa prováděných staveb. Toto se týká i modráška, kdy živná rostlina krvavec toten

se vyskytuje na části p.p.č. 370. Uvažovaný záměr tak bude mít dle žadatele pozitivní vliv na ZCHD, neboť budou chráněny před výše uvedenými negativními vlivy a odkazuje zde na rozhodnutí Krajského úřadu Královehradeckého kraje ze dne 15. 8. 2012, který oplocení biotopu chráněných živočichů považoval nutné, neboť nešlo vyloučit zánik biotopů opakovaným nekontrolovatelným znečišťováním nelegálním odpadem ze strany okolních obyvatel.

Uvedenému veřejnému zájmu nelze přisvědčit. Aby mohl být záměr takto posouzen, musel by primárně k ochraně přírody a krajiny prvotně směřovat. Neměl by to být jen důsledek nějaké jiné činnosti, zde navíc se sporným pozitivním vlivem na ZCHD. Krajský úřad zná stav lokality od roku 2016 a není mu známa žádná škodlivá činnost, vyjma samotné činnosti žadatele, před kterou by bylo nutné oplocením lokalitu chránit. Za neprokázané má i údajné znečištění tůň ropnými látkami (viz str. 37 odvolacího rozhodnutí MŽP) Žádný průzkum lokality od roku 2016 nezaznamenal nelegální skládky odpadů či jiné nežádoucí činnosti cizích osob. Lokalita je přístupná pouze z ulice V Cihelně a možnost navážet sem odpad je pouze z tohoto směru (zejména žadatelem vytvořený sjezd na plochu). Z jiného směru je pozemek nepřístupný. Stávající mobilní oplocení pozemku v ulici V Cihelně je tak dle názoru krajského úřadu zcela dostatečným zabezpečením plochy. Z provedeného botanického průzkumu pak nevyplývá přítomnost plevelů a alergenů, které by se mohly šířit na okolní pozemky. Navíc údržba pozemků je povinností vlastníka a rozhodně pro sečení pozemků není nutné mít přípojky O2, vody a splaškové kanalizace. To, že nebudou místa s nejčastějším výskytem ZCHD druhů záměrem dotčena, tj. p.p.č. 370, není pravda. Bude zde budováno oplocení a nelze vyloučit budování parkoviště (umístěno jen „v jižní části lokality“). Místa výskytu ZCHD tak budou jednoznačně dotčena nepřímo tak, jak je uvedeno podrobně výše v odůvodnění.

Z citovaného rozhodnutí Krajského úřadu Královehradeckého kraje pak nevyplývá, že by druhová výjimka dle § 56 zákona byla udělena v zájmu ochrany volně žijících živočichů, jen se konstatuje, že oplocení zániku biotopů v tom jednom konkrétním případě může zabránit. Nelze to nijak zobecňovat, v daném případě navíc k žádnému opakovanému znečištění nelegálním odpadem nedochází a lokalita tak není touto aktivitou nijak ohrožena (v rámci řízení nebyly zjištěny ani doloženy žádné důkazy, že zde dochází k vzniku černých skládek). Stávající zabezpečení mobilním plotem v ulici V Cihelně je dle názoru krajského úřadu dostatečným zabezpečením plochy. Není tedy rozhodně nutné oplotit celou lokalitu pevným plotem.

Lze tak shrnout, že aby bylo možné záměr hodnotit jako činnost v zájmu ochrany přírody, tato činnost by měla primárně k tomu cíli směřovat. Cílem záměru žadatele je to vybudování parkoviště pro 3 osobní automobily, nejedná se o činnost v zájmu ochrany přírody. Nelze přisvědčit ani tomu, že by realizace tohoto cílového záměru měla pozitivní vliv na ZCHD vyskytující se na lokalitě. Plot není nutný pro ochranu biotopu a ani údržba pozemků není vázána na zdroj vody, elektřiny atd.

Ad 3. Uvedený veřejný zájem spatřuje žadatel v zamezení vniku neoprávněných osob a psů na jeho pozemky. Zabrání se tak škodě na majetku žadatele spočívající v ukládání odpadků a jiných nebezpečných látek na předmětné pozemky.

Již samotná formulace možné škody na majetku vylučuje tento veřejný zájem, neboť se jedná o ve spise nedoložené a spekulativní ohrožení pozemků jednoho majitele. Teoretické venčení psů, zde navíc díky umístění pozemků zcela nepravděpodobná pravidelná aktivita, pokud vůbec nějaká (*nikde v blízkosti není velké sídliště či jiná intenzivní zástavba, kde by bydleli lidé chodící pravidelně venčit psy, okolo jsou jen rodinné domy a nákupní středisko*) nelze pak vůbec považovat za poškozování majetku, neboť občasný exkrement na trvalém travním porostu nemůže tento poškozovat či jinak tento majetek znehodnocovat. K možnému vzniku černé skládky se podrobněji

vyjádřil krajský úřad výše. I když je samozřejmě obecně zabránění vzniku černých skládek a ukládání nebezpečných látek na pozemky, kam nepatří, veřejným zájmem, je vždy otázkou, jakými prostředky tomu bránit. Jak bylo konstatováno výše, je dle názoru krajského úřadu stávající mobilní oplocení v ulici V Cihelně dostatečným opatřením pro tuto záležitost (černé skládky).

Ad 4. Zde lze opět odkázat na to, že, aby mohl být tento veřejný zájem brán v potaz, musel by k uspokojení tohoto veřejného zájmu cílový záměr žadatele směřovat. Jak již uvedl krajský úřad výše, k posečení lokality není nutné mít zde přípojky na síť. Jistě lze hygienu zde pracujících osob zajistit i jinak, navíc se jedná o sezónní aktivitu v rádech dnů a určitě nemožnost umýt si na místě ruce nebude mít dopad na veřejné zdraví jako veřejný zájem. Stejně tak nejsou žádné důkazy o tom, že by se na pozemku šířily alergenů a způsobovaly ohrožení zdraví okolních obyvatel. Navíc, péče o pozemky je věcí vlastníka a ten je povinen činit opatření k zabránění šíření plevelů, čímž je myšleno sečení pozemků, ne jejich oplocování či zasítování.

K hodnocení veřejného zájmu záměru krajský úřad sděluje, že žadatelem deklarovaný veřejný zájem, dovozaný na základě jeho výše uvedených tvrzení, krajský úřad nenalezl, zpravidla proto, že tato tvrzení nemají oporu ve spisové dokumentaci, nebo jsou spekulativní. Na druhou stranu bylo ve správním řízení konstatováno, že v předmětné lokalitě existuje biotop ZCHD. Veřejný zájem na ochraně přírody je v daném případě konstatován přímo zákonem o ochraně přírody a krajiny a dále je umocněn zpřísněním režimu pro udělení výjimky pro evropsky chráněné druhy. Pokud by bylo přistoupeno k poměření výše veřejných zájmů, bylo by dále nutné přihlídnout ke skutečnosti, že se jedná o unikátní biotop nejen v regionálním měřítku s tím, že vysoká kvalita biotopu se v důsledku provedení negativních nedovolených zásahů (v letech 2016, 2017) snížila, avšak biotop nezanikl. U předmětného záměru tedy nebyl správním orgánem shledán veřejný zájem na realizaci záměru žadatele, resp. ani jeho převaha nad zájmem ochrany přírody a ani nebylo prokázáno, že by záměr byl v zájmu ochrany přírody, proto není naplněna základní podmínka pro povolení výjimky podle § 56 zákona. Splněním dalších podmínek podle § 56 zákona se správní orgán proto dále nemusí zabývat.

Ve smyslu nálezu NSS je tak již při zkoumání prvního kroku zřejmé, že žadatel nemůže uspět, protože na jeho straně není žádný relevantní veřejný zájem. Proto je, dle nálezu NSS, nadbytečné, aby správní orgán hodnotil splnění dalších předpokladů pro povolení výjimky.

Krajský úřad na základě předložených podkladů dospěl k závěru, že realizací stavebního záměru jako celku by došlo ke škodlivému zásahu do biotopu výše uvedených zvláště chráněných živočichů (podrobněji výše). Vzhledem k absenci veřejného zájmu proto krajský úřad v souladu se zákonem výjimku ze zákazů uvedených v § 50 odst. 2 zákona nepovolil.

K rozsáhlému sdělení žadatele v žádosti ze dne 20. 12. 2018 týkajícímu se údajné podjatosti pracovníků Krajského úřadu a jejich přístupu k osobě žadatele a k dotčené lokalitě pak odkazuje krajský úřad na vypořádání této věci jak MŽP (přípis ze dne 14. 1. 2019), tak krajským úřadem (Usnesení ředitele Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 29. 1. 2019).

Stejně tak se krajský úřad nezabýval pro dané řízení zcela irelevantními podklady, které dodal jako přílohu žádosti žadatel. Jedná se o různé kopie rozhodnutí Krajského úřadu či jeho sdělení, kopie sdělení Magistrátu města Liberec, facebookové výpisy atd. Žádný z přiložených dokumentů nemá žádnou přímou vazbu na toto správní řízení. Byly tedy založeny do spisu jako součást podané žádosti, ale blíže k nim krajský úřad nebude vyjadřovat. Stejně tak nebude krajský úřad blíže komentovat přiložená rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) ze dne 19. 7. 2018 a 15. 10. 2018. MMR není nadřízeným ani metodickým orgánem krajského úřadu, jako orgánu

ochrany přírody, a proto je jeho názor na případnou stavbu přípojky elektrického vedení k žádosti jiné osoby než osoby žadatele pro toto řízení zcela irelevantní.

Krajský úřad pak má za to, že s ostatními sděleními či reakcemi žadatele uváděnými v jednotlivých doplněních žádosti se vypořádal výše v odůvodnění nebo byly vypořádány procesními kroky v rámci celého řízení, a nepovažuje tak za nutné se jednotlivě ke každému sdělení žadatele opětovně vyjadřovat.

Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad rozhodl, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno.

Účastníci správního řízení dle § 27 správního řádu:

Ing. Josef Lank, nar. 11. 3. 1957, Kateřinská 517, Stráž nad Nisou
Statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec, IČ: 00262978

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 83 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu životního prostředí ČR. Podání je nutno učinit prostřednictvím Krajského úřadu Libereckého kraje.



RNDr. Jitka Šádková

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství